……………………, ………………… 2024 roku

 **SĄD REJONOWY W ……………..**

**WYDZIAŁ KARNY**ul ………………………

…………………………

 **Sygn. akt**: …………………..

**Podejrzany:**  **……………………,** adres w aktach

występujący wraz z obrońcą z urzędu - **adwokatem** **………………,**adres do doręczeń: ………………., …………….., e-mail: ………………..;
tel. **………………..**

**WNIOSEK**

**o zwolnienie z funkcji obrońcy z urzędu**

Na podstawie art. 378 §2 i 3 kodeksu postępowania karnego **wnoszę o:**

1. **zwolnienie mnie z obowiązku pełnienia funkcji obrońcy z urzędu** wobec …………….
2. **zwolnienie mnie z obowiązku pełnienia funkcji obrońcy z urzędu do czasu** wobec do czasu podjęcia obrony przez nowego obrońcę;
3. **przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz adwokata …………………. kwoty ……….**tytułemkosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu według norm prawem przepisanych tj. norm rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, przy czym **oświadczam, że nie zostały uiszczone przez podejrzanego/ oskarżonego ani w całości, ani w części;**

**UZASADNIENIE**

Na mocy zarządzenia Sądu Rejonowego w ……………………. z dnia …………… ustanowiono obrońcę z urzędu w mojej osobie. W toku prowadzonego postępowania przygotowawczego, a następnie postępowania sądowego, został podjęty szereg czynności procesowych, polegających w szczególności na ……………………

Na obecnym etapie postępowania zachodzi uzasadniona podstawa do zwolnienia z pełnienia funkcji obrońcy z urzędu, w myśl przepisu art. 378 §2 kodeksu postępowania karnego, ze względu
na niedający się pogodzić konflikt oraz brak zgody podejrzanego co do jakiejkolwiek prezentowanej przez obrońcę linii obrony, jak też ekspozycji własnych twierdzeń oraz przekonań, całkowicie sprzecznych z poglądami obrońcy, jak też nie dających się pogodzić z realnymi środkami zmierzającymi do obrony podejrzanego/ oskarżonego. Co oczywiste, obrońca nie jest uprawniony do prezentowania konkretnych różnic w wypracowanej strategii obrony oraz strategii obrony przyjętej przez reprezentowanego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy, że *jeżeli u podstaw takiego wniosku leży utrata zaufania oskarżonego do obrońcy związana z zasadniczą różnicą zdań co do linii obrony pomiędzy nim a jego obrońcą z urzędu, niedopuszczalne zmuszanie autora takiego wniosku do ujawniania, jaka jest jego linia obrony w danej sprawie, jaka jest taktyka obrony wypracowana przez obrońcę i – wreszcie – na czym polegają różnice zachodzące pomiędzy tymi dwiema strategiami procesowymi* (wyrok SN z 1.04.2004 r., II KK 296/03, LEX nr 109839).

W relacjach pomiędzy obrońcą oraz oskarżonego nie ma ponadto zaufania, albowiem podejrzany/ oskarżony ……………, podejmuje własne działania, nieuzgodnione w jakikolwiek sposób z obrońca (np. własne środki odwoławcze), jak też z przyjmowaną linią obrony, oczekując powtórzenia własnego stanowiska, zamiast podejmowania działań w jego najlepszym interesie. ***Brak zaufania oskarżonego do wyznaczonego mu obrońcy*** *z urzędu jako przesłanka wniosku złożonego na podstawie
art. 378 §* ***2 może stanowić podstawę podjęcia przez sąd decyzji o zwolnieniu tego obrońcy
z obowiązków****, jednakże sama deklaracja co do braku zaufania i wola korzystania z pomocy innego obrońcy z urzędu nie są dla sądu dostatecznymi przesłankami zwolnienia dotychczasowego obrońcy z urzędu z jego obowiązków i wyznaczenia innego obrońcy, nawet gdy stanowiska oskarżonego i obrońcy w tej materii są zgodne* (postanowienie SN z 12.10.2006 r., IV KK 199/06, OSNKW 2007/3, poz. 24; wyrok SN z 1.04.2004 r., II KK 296/03, LEX nr 109839; postanowienie SN z 18.07.2013 r., III KK 51/13, LEX nr 1353227; postanowienie SA w Krakowie z 24.01.2002 r., II AKz 499/01, KZS 2002/1, poz. 19; wyrok SA w Krakowie z 22.10.2002 r., II AKa 287/02, KZS 2002/11, poz. 13).

Nadmieniam, że jak wynika z analizy akt sprawy, aktualnie przeciwko ………….. prowadzone są dwa postępowania karne (…………………), a …………………… posiada dwóch różnych obrońców
z urzędu, wobec czego możliwym jest ustanowienie dla oskarżonego innego obrońcy z urzędu,
bez dodatkowych trudności oraz nieuzasadnionego przedłużenia toku postępowania.

……………………………………….

adw. Filip Tohl