Poznań, dnia 19 sierpnia 2024 r.

**Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu
Wydział Cywilny**

**ul. Młyńska 1a, 61-729 Poznań**

**Powód:**

Rafał Maciejewski

ul. Młyńska 5a/13, 61-729 Poznań

PESEL: 82011104854
e-mail: rm@maciejewski-adwokaci.pl

**Pozwany:**

Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Poznaniu

ul. Stanisława Hejmowskiego 2, 61-736 Poznań
NIP: 778-11-28-938

**W.p.s.: 147,60 zł**

**Termin wymagalności: 26 marca 2024 r.**

**POZEW O ZAPŁATĘ**

Niniejszym wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Poznaniu na rzecz powoda **kwoty 147,60 złotych** tytułem odszkodowania;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu wg norm przepisanych wraz z odsetkami, o których mowa w art. 98 § 11 k.p.c.;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy III K 15/21 Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,
a w szczególności:
4. wyroku Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 17.06.2021 r. (III K 15/21) celem wykazania faktu: zasądzenia za rzecz powoda kwoty 147,60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu i tym samym nieuwzględnienia wniosku o zasądzenie wynagrodzenia w pozostałym zakresie oraz podstawy prawnej w/w rozstrzygnięcia;
5. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7.09.2021 r. (XVII Kz 594/21) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia zażalenia powoda na rozstrzygnięcie
w przedmiocie wynagrodzenia za obronę z urzędu w sprawie III K 15/21,
6. postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 8.03.2023 r. (III K 15/21) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia wniosku powoda o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w pkt. V wyroku łącznego
z dnia 30 czerwca 2021 r. wydanego w sprawie III K 15/21 w związku z wyrokiem TK z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21, Dz.U. z 2022 r. poz. 2790),
7. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7.09.2021 r. (XVII Kz 594/21) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 8.03.2023 r.
w sprawie III K 15/21,
8. wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22), celem wykazania faktu: uznania że § 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata
z urzędu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631) jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku
z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
9. wniosku powoda z dnia 26 marca 2024 r., celem wykazania faktu: złożenia przez powoda wniosku o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w pkt. V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. wydanego w sprawie III K 15/21
w związku z wyrokiem TK z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21, Dz.U. z 2022 r. poz. 2790), a nadto faktu wezwania pozwanego do zapłaty i terminu wymagalności roszczenia powoda,
10. postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 8.03.2023 r. (III K 15/21) celem wykazania faktu: umorzenia postępowania
z wniosku powoda z dnia 26 marca 2024 r.,
11. zażalenia powoda z dnia 29 marca 2024 r. celem wykazania faktu: zaskarżenia postanowienia z dnia 8.03.2023 r. (III K 15/21),
12. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22.05.2024 r. (IV Kz 219/24) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 8.03.2023 r.
w sprawie III K 15/21 i utrzymania tego postanowienia w mocy;
13. zażądanie na rozprawę akt sprawy III K 15/21 Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu,
14. przedstawienie akt sprawy Sądowi Okręgowemu w Poznaniu celem przekazania sprawę innemu sądowi rejonowemu, mającemu siedzibę poza obszarem właściwości Sądu Okręgowego w Poznaniu,
15. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda.

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 11 k.p.c. jako datę wymagalności roszczenia wskazuję dzień 26 marca 2024 r., tj. dzień złożenia wniosku o wydanie postanowienia uzupełniającego po opublikowaniu wyroku TK z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22), który należy traktować jako wezwanie do zapłaty w rozumieniu art. 455 k.c.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podejmowały próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, z uwagi na charakter sprawy.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Postanowieniem zawartym w punkcie V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie III K 15/21 Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu **na podstawie
§ 4 ust. 1 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016r., poz. 1714) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz powoda kwotę 147,60 zł brutto tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu**. W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że nie znalazł „*podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia wniosku obrońcy o orzeczenie tych kosztów wg stawki określonej w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015r., poz. 1800 ze zm.). Przytoczony we wniosku wyrok Trybunału Konstytucyjnego wydany w sprawie SK 66/19 dotyczył regulacji Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Pastwa kosztów nieopłaconej pomocy pranej udzielonej przez adwokata z urzędu, który to akt prawny obecnie nie obowiązuje, a brak jest podstaw do odnoszenia wskazanego orzeczenia do aktualnie obowiązującego Rozporządzenia będącego podstawą zasądzenia kosztów obrony z urzędu w niniejszej sprawie*.”.

Na powyższe postanowienie powód złożył zażalenie zarzucając mu naruszenie prawa materialnego, a mianowicie § 11 ust. 5 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.) w zw. z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. (SK 66/19, OTK-A 2020/13) poprzez jego nieuwzględnienie w podstawie prawnej rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów obrony z urzędu. W uzasadnieniu powód wskazał, że co prawda rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu utraciło moc z chwilą wejścia w życie rozporządzenia MS z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 18), to niemniej jednak obowiązujący obecnie akt prawny powielił normę zakwestionowaną przez Trybunał, tj. obniżenie pełnomocnikom i obrońcom z urzędu o połowę wynagrodzenia, które otrzymaliby, gdyby występowali w sprawie jako pełnomocnicy/obrońcy z wyboru. W konsekwencji powód wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kosztów obrony z urzędu według stawki określonej w § 11 ust. 5 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.), tj. w kwocie 295,20 zł (w tym VAT).

Postanowieniem z dnia 7 września 2021 r. (XVII Kz 594/21) Sąd Okręgowy w Poznaniu utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. W uzasadnieniu Sąd II instancji wskazał, że: „*Wbrew stanowisku obrońcy należy stwierdzić, że w niniejszej sprawie podstawę do zasądzenia kosztów obrony udzielonej przez adwokata z urzędu stanowią przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18), a nie przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.). (…) Nie ma znaczenia tu fakt, że w rzeczywistości wysokość stawek podstawowych na gruncie starego i nowego rozporządzenia pozostaje taka sama. (…).*”.

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21, Dz.U. z 2022 r. poz. 2790) Trybunał Konstytucyjny uznał, że § 17 ust. 1 pkt 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18, ze zm.) są niezgodne z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1, art. 2
i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że wskazane
w nich stawki dla adwokatów ustanowionych obrońcami z urzędu są niższe od stawek w tych samych sprawach dla adwokatów ustanowionych obrońcami z wyboru. Trybunał postanowił także zwrócić Ministrowi Sprawiedliwości uwagę na obowiązek usunięcia uchybień
w rozporządzeniu 2016 r. oraz w rozporządzeniu z 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, polegających na nieuzasadnionym zróżnicowaniu zasad wynagradzania pełnomocników lub obrońców ustanowionych z urzędu względem pełnomocników lub obrońców ustanowionych z wyboru, a w konsekwencji – konieczność podwyższenia stawek dla pełnomocników lub obrońców ustanowionych z urzędu do stawek przewidzianych dla pełnomocników lub obrońców ustanowionych z wyboru.

W związku z w/w wyrokiem TK, powód złożył wniosek o uzupełnienie rozstrzygnięcia
o kosztach zawartego w pkt. V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. wydanego w sprawie III K 15/21 poprzez przyznanie obrońcy adw. Rafałowi Maciejewskiemu od Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę z urzędu w postępowaniu przed Sądem I instancji w dodatkowej kwocie 147,60 zł brutto.

Postanowieniem z dnia 8 marca 2023 r. wydanym w sprawie III K 15/21 Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu nie uwzględnił wniosku obrońcy o uzupełniające ustalenie kosztów obrony z urzędu. W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że: „*po wydaniu wyroku nie zaistniały żadne nowe okoliczności wskazujące na koniczność dodatkowego ustalenia kosztów. W szczególności okolicznością taką nie jest wydanie przez Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia 20.12.2022r. w sprawie SK 78/21 (…). Wyrok ten dotyczy bowiem innych przepisów, niż te, które były podstawą rozstrzygnięcia o kosztach obrony z urzędu we wskazanym wyroku, a nawet jeśli odnieść rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego analogicznie również do zastosowanych
w tej sprawie przepisów, stwierdzić należy, że taka sytuacja może być ewentualnie podstawą wniosku o wznowienie postępowania z art. 540 § 2 kpk, a nie wniosku o dodatkowe ustalenie wysokości kosztów w trybie art. 626 § 2 kpk, skoro w wyroku Sąd orzekł o tych kosztach w pełnej wysokości*.”.

Po rozpoznaniu zażalenia powoda na w/w postanowienie, Sąd Okręgowy w Poznaniu, postanowieniem z dnia 22 marca 2023 roku (XVII Kz 207/23) uchylił zaskarżone postanowienie i postępowanie w przedmiocie rozpoznania wniosku powoda o uzupełnienie wyroku Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu dnia 8 marca 2023r., sygn. akt III K 15/21, umorzył wskazując, że: „*Wniosek obrońcy skazanej z dnia 03.01.2023r. o uzupełnienie wyroku, dotyczył dokładnie tej samej kwestii która była już przedmiotem zażalenia. De facto jest on niczym innym niż próbą ponownego rozpoznania tej samej kwestii prawomocnie osądzonej. Wydanie kolejnego orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny, niczego w kwestii powyższej nie zmienia, a treść przepisu art. 626 § 2 k.p.k. nie może być „furtką” do zmiany prawomocnych orzeczeń sądu.*”

Wyrokiem z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22, Dz.U. z 2024 r. poz. 300) Trybunał Konstytucyjny uznał, że **§ 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawie-dliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631) w zakresie, w jakim określa opłaty stanowiące ponoszone przez Skarb Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości niższej niż stawki minimalne opłat określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia
22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.), jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie
i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**. W uzasadnieniu powyższego orzeczenia TK wyjaśnił, że: „*przedmiotem kontroli w niniejszej sprawie jest zgodność z Konstytucją § 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r., tworzących normę zezwalającą na przyznanie adwokatom ustanowionym z urzędu wynagrodzenia w wysokości niższej niż stawka minimalna ustalona dla adwokatów działających w takiej sprawie z wyboru. Postępowanie w zakresie § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2016 r. Trybunał postanowił natomiast umorzyć (…) ze względu na zbędność wydania wyroku, albowiem ocena zgodności z Konstytucją normy ustanawiającej ogólną zasadę określania wysokości opłat za pomoc prawną udzieloną przez adwokata z urzędu będzie miała bezpośredni wpływ na dalsze obowiązywanie nie tylko zakwestionowanego § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2016 r., lecz także wszystkich pozostałych przepisów określających wysokość poszczególnych opłat, zawartych w rozdziałach 2-4 tego rozporządzenia z 2016 r. (…) Skutkiem niniejszego wyroku jest utrata mocy obowiązującej poddanej kontroli normy z chwilą publikacji sentencji w Dzienniku Ustaw. Znaczy to, że derogowane zostaną przepisy określające wysokość opłat stanowiących koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, określone, zgodnie z odesłaniem zawartym w § 4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r., w rozdziałach 2-4 tego rozporządzenia (§ 8 -§ 21).*”.

Co szczególnie istotne, **wyrok TK z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22) stwierdził wprost niekonstytucyjność jednego z przepisów stanowiących podstawę prawną rozstrzygnięcia zawartego w punkcie V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. (III K 15/21), tj. § 4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r. (a pośrednio także drugiego z nich, co wynika z uzasadnienia wyroku TK)**. O ile zatem w przypadku rozpoznawania wcześniejszych wniosków powoda niezbędnym byłoby dokonanie przez Sądy tzw. rozproszonej kontroli konstytucyjności, tak po wejściu w życie w/w wyroku TK niekonstytucyjność omawianego uregulowania nie mogła już budzić jakichkolwiek wątpliwości.

Zgodnie z art. 190 ust. 4 Konstytucji RP, orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylenia decyzji lub innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania. Zgodnie z art. 540 § 2 Kodeksu postępowania karnego, postępowanie wznawia się na korzyść strony, jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą przepisu prawnego, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie; wznowienie nie może nastąpić na niekorzyść oskarżonego. Zatem w realiach niniejszej sprawy wznowienie postępowania w oparciu o przepisy k.p.k. nie byłoby możliwe, albowiem po pierwsze obrońca nie jest stroną postępowania, a po drugie orzeczenia o kosztach sądowych nie mogą być przedmiotem wznowienia postępowania (zob. post. SN z dnia 25 stycznia 2024 r., I KO 107/23, OSNK 2024/4/23; por. post. SA w Krakowie z dnia 26 listopada 2020 r., II AKo 74/20, LEX nr 3101527).

**W związku z brakiem możliwości złożenia wniosku o wznowienie postępowania, powód ponownie złożył wniosek o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w pkt. V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. wydanego w sprawie III K 15/21 w oparciu
o przepis art. 626 § 2 k.p.k.** Postanowieniem z dnia 27 marca 2024 r. Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu umorzył postępowanie z w/w wniosku uznając, że: „*wydanie kolejnego orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny nie może mieć wpływu na kwestię zaistnienia przesłanki z art. 17 § 1 pkt. 7 kpk, a treść przepisu art.626 § 2 k.p.k. nie może być „furtką” do zmiany prawomocnych orzeczeń sądu*.”. Orzeczenie to utrzymał w mocy Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 22 maja 2024 r. (IV Kz 219/24).

**II.**

Zgodnie z art. 77 ust. 1 Konstytucji RP, każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw (art. 77 ust. 2 Konstytucji).

Zgodnie z art. 417 § 1 k.c. za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa. Przepis art. 4171 § 1 k.c. jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie aktu normatywnego, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu niezgodności tego aktu z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą. Jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Odnosi się to również do wypadku, gdy prawomocne orzeczenie lub ostateczna decyzja zostały wydane na podstawie aktu normatywnego niezgodnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą (art. 4171 § 2 k.c.).

Jak wskazuje się w orzecznictwie: „*jeżeli przepisy nie przewidują procedury prejudycjalnej dla jakiegoś rodzaju prawomocnych orzeczeń to w razie szkody wyrządzonej przez wydanie takich orzeczeń, do odpowiedzialności Skarbu Państwa ma zastosowanie art. 417 k.c.*” (zob. wyrok SA
w Warszawie z dnia 19 marca 2021 r., V ACa 502/19, LEX nr 3248320; por. wyrok SN z dnia
13 czerwca 2013 r., V CSK 348/12, LEX nr 1375501). Podobne stanowisko reprezentują przedstawiciele doktryny podnosząc, że w sytuacji gdy przepisy nie będą przewidywały trybu stwierdzenia niezgodności z prawem danych decyzji lub postanowień - przyjmuje się, że wówczas ową niezgodność winien ustalać sąd odszkodowawczy. Argumentują, iż przyjęcie
w takich wypadkach, że nie zachodziłaby odpowiedzialność odszkodowawcza Skarbu Państwa powodowałoby, iż regulacja o charakterze proceduralnym ograniczałaby prawo przewidziane w art. 77 Konstytucji RP (Z. Banaszczyk, *System Prawa Cywilnego Tom 6 Prawo zobowiązań - część ogólna*, str. 891-892, wydanie z 2018 r.).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że **wobec braku możliwości wzruszenia rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w pkt. V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. wydanego w sprawie III K 15/21 przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, w szczególności w trybie wznowienia postępowania, a tym samym procedury prejudycjalnej dla w/w prawomocnego orzeczenia, do odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wyrządzoną powodowi ma zastosowanie art. 417 k.c.**

Wątpliwości nie może budzić przy tym fakt, że przedmiotowym orzeczeniem, opartym na przepisach niezgodnych z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP **powodowi – jako adwokatowi, który został wyznaczony jako obrońca z urzędu – został przyznany zwrot kosztów obrony udzielonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym o połowę niższy, niż zostałby przyznany obrońcy lub pełnomocnikowi ustanowionemu z wyboru w tej samej sprawie. Zatem różnica pomiędzy kwotą, jaką powód otrzymać powinien (295,20 zł), a jaką otrzymał (147,60 zł) stanowi szkodę w postaci utraconej korzyści**.

**III.**

Państwową jednostką organizacyjną, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, jest Sąd Okręgowy w Poznaniu. Postanowienie Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu zawarte w pkt. V wyroku łącznego z dnia 30 czerwca 2021 r. zostało bowiem poddane kontroli instancyjnej, a orzeczeniem prawomocnym co do należnego powodowi wynagrodzenia za obronę z urzędu było postanowienie Sądu Okręgowego
w Poznaniu z dnia 7 września 2021 r. (por. post. SO w Poznaniu z dnia 24 sierpnia 2023 r.,
XII C 1727/23, niepubl.; analogicznie: w przypadku oznaczenia strony pozwanej co do roszczeń związanych z treścią decyzji ostatecznych wypowiadał się Sąd Najwyższy
m.in. w wyroku z 15 czerwca 2022 r., II CSKP 151/22 i powołane tam orzecznictwo).

**IV.**

Wobec powyższego wnoszę jak w *petitum*.

Rafał Maciejewski

**Załączniki:**

1. wyrok Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 17.06.2021 r.
(III K 15/21);
2. postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7.09.2021 r. (XVII Kz 594/21),
3. postanowienie Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
z dnia 8.03.2023 r. (III K 15/21),
4. postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7.09.2021 r. (XVII Kz 594/21),
5. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22),
6. wniosek powoda z dnia 26 marca 2024 r.,
7. postanowienia Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
z dnia 8.03.2023 r. (III K 15/21),
8. zażalenia powoda z dnia 29 marca 2024 r.,
9. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 22.05.2024 r. (IV Kz 219/24),
10. odpis pozwu i wszystkich załączników,
11. opłata od pozwu (30 zł w znaku opłaty sądowej).