Poznań, dnia 22 sierpnia 2024 r.

**Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu
Wydział Cywilny**

**ul. Młyńska 1a, 61-729 Poznań**

**Powód:**

Rafał Maciejewski

ul. Młyńska 5a/13, 61-729 Poznań

PESEL: 82011104854
e-mail: rm@maciejewski-adwokaci.pl

**Pozwany:**

Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Poznaniu

ul. Trójpole 21, 61-693 Poznań
NIP: 9720766516

**W.p.s.: 442,80 zł**

**POZEW O ZAPŁATĘ**

Niniejszym wnoszę o:

1. zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na rzecz powoda **kwoty 221,40 złotych** tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez wydanie prawomocnego orzeczenia na podstawie aktu normatywnego niezgodnego z Konstytucją wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 marca 2024 r. do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na rzecz powoda **kwoty 221,40 złotych** tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez wydanie prawomocnego orzeczenia na podstawie aktu normatywnego niezgodnego z Konstytucją wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 kwietnia 2024 r. do dnia zapłaty;
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, wg norm przepisanych, wraz z odsetkami, o których mowa w art. 98 § 11 k.p.c.;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy V Kow 6955/20/pr Sądu Okręgowego w Poznaniu, a w szczególności:
5. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19.01.2021 r. (V Kow 6955/20) celem wykazania faktu: zasądzenia za rzecz powoda kwoty 221,40 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w I instancji;
6. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17.03.2021 r. (II AKz 195/21) celem wykazania faktu: zasądzenia za rzecz powoda kwoty 221,40 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w II instancji;
7. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11.05.2021 r. (II AKz 365/21) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia zażalenia powoda na rozstrzygnięcie
w przedmiocie wynagrodzenia za obronę z urzędu w II instancji,
8. wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22), celem wykazania faktu: uznania że § 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata
z urzędu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631) jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku
z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
9. wniosku powoda z dnia 26.03.2024 r., celem wykazania faktu: złożenia przez powoda wniosku o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach zawartego Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19.01.2021 r. (V Kow 6955/20) w związku
z wyrokiem TK z dnia 20 grudnia 2022 roku (SK 78/21), a nadto faktu wezwania pozwanego do zapłaty i terminu wymagalności roszczenia powoda z punktu 1 pozwu,
10. postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6.05.2024 r. (V Kow 1888/24) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia wniosku powoda z dnia 26.03.2024 r.;
11. zażalenia powoda z dnia 14.05.2024 r. celem wykazania faktu: zaskarżenia postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6.05.2024 r. (V Kow 1888/24),
12. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 1.07.2024 r. (II AKz 599/24) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6.05.2024 r. (V Kow 1888/24) i utrzymania tego postanowienia w mocy;
13. wniosku powoda z dnia 16.04.2024 r. wraz z wydrukiem z Portalu Informacyjnego, celem wykazania faktu: złożenia przez powoda wniosku o uzupełnienie rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w postanowieniu Sądu Apelacyjnego
w Poznaniu z dnia 17.03.2021 r. (II AKz 195/21) w związku z wyrokiem TK z dnia
20 grudnia 2022 roku (SK 78/21), a nadto faktu wezwania pozwanego do zapłaty
i terminu wymagalności roszczenia powoda z punktu 1 pozwu,
14. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4.06.2024 r. (II AKo 100/24) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia wniosku powoda z dnia 16.04.2024 r.;
15. zażalenia powoda z dnia 11.06.2024 r. celem wykazania faktu: zaskarżenia postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4.06.2024 r. (II AKo 100/24),
16. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 15.07.2024 r. (II AKz 377/24) celem wykazania faktu: nieuwzględnienia zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4.06.2024 r. (II AKo 100/24) i utrzymania tego postanowienia w mocy;
17. zażądanie na rozprawę akt sprawy V Kow 6955/20/pr Sądu Okręgowego w Poznaniu,
18. przedstawienie akt sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu celem przekazania sprawy innemu sądowi rejonowemu, mającemu siedzibę poza obszarem właściwości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu,
19. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda.

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 11 k.p.c. jako datę wymagalności roszczenia z punktu 1 wskazuję dzień 26 marca 2024 r., a roszczenia z punktu 2 - dzień 18 kwietnia 2024 r., tj. dni złożenia wniosków o wydanie postanowień uzupełniających po opublikowaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22), którego to wnioski należy traktować jako wezwania do zapłaty w rozumieniu art. 455 k.c.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podejmowały próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, z uwagi na charakter sprawy.

**UZASADNIENIE**

**I.**

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2021 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu (V Kow 6955/20/pr) odmówił skazanemu udzielenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności oraz zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Rafała Maciejewskiego (powoda) kwotę 221,40 zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej z urzędu, na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze oraz § 19 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 roku).

 Na powyższe postanowienie powód złożył zażalenie zaskarżając je w całości,
a następnie złożył wniosek o zasądzenie przez Sąd II instancji wynagrodzenia za obronę według stawki określonej w § 13 pkt 1 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.), tj. w kwocie 360 zł powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Po rozpoznaniu w/w zażalenia Sąd Apelacyjny w Poznaniu, postanowieniem z dnia
17 marca 2021 r. (II AKzw 195/21) utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie oraz zasądził od Skarbu Państwa na rzecz powoda kwotę 221,40 zł (w tym VAT) tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym, nie uwzględniając tym samym wniosku powoda o zasądzenie kosztów obrony ponad tę kwotę. W uzasadnieniu w/w postanowienia Sąd Apelacyjny w Poznaniu wskazał, że o kosztach postępowania orzeczono w oparciu o przepisy § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714), zwracając obrońcy skazanego koszty obrony udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym, obejmujące opłatę ustaloną w oparciu o przepisy § 19 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 powołanego rozporządzenia.

Na powyższe postanowienie powód również złożył zażalenie zarzucając mu naruszenie prawa materialnego, a mianowicie § 13 pkt 1 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.) w zw. z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 r. (SK 66/19, OTK-A 2020/13) poprzez jego nieuwzględnienie w podstawie prawnej rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów obrony z urzędu oraz wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym w kwocie 442,80 zł (w tym VAT), na podstawie § 19 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia MS z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, z uwzględnieniem ww. wyroku TK, a więc przy uwzględnieniu § 13 pkt 1 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. (II AKzw 365/21) Sąd Apelacyjny w Poznaniu utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. W uzasadnieniu Sąd II instancji wskazał, że: „aktualnie kwestię stawek wynagrodzenia adwokata działającego z urzędu reguluje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 18), zwane dalej rozporządzeniem z 2016 r. (…) skoro te zasady w sprawach karnych obowiązują i nie zostały one uchylone, choćby w wyniku wydania stosownego rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny, to należy domniemywać ich konstytucyjności i uzasadnione jest podejmowanie rozstrzygnięć w przedmiocie należnych adwokatom działającym z urzędu kosztów sądowych właśnie o wskazane wyżej regulacje z 2016 r.”.

Wyrokiem z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22, Dz.U. z 2024 r. poz. 300) Trybunał Konstytucyjny uznał, że **§ 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawie-dliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631) w zakresie, w jakim określa opłaty stanowiące ponoszone przez Skarb Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości niższej niż stawki minimalne opłat określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia
22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.), jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie
i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**. W uzasadnieniu powyższego orzeczenia TK wyjaśnił, że: „*przedmiotem kontroli w niniejszej sprawie jest zgodność z Konstytucją § 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r., tworzących normę zezwalającą na przyznanie adwokatom ustanowionym z urzędu wynagrodzenia w wysokości niższej niż stawka minimalna ustalona dla adwokatów działających w takiej sprawie z wyboru. Postępowanie w zakresie § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2016 r. Trybunał postanowił natomiast umorzyć (…) ze względu na zbędność wydania wyroku, albowiem ocena zgodności z Konstytucją normy ustanawiającej ogólną zasadę określania wysokości opłat za pomoc prawną udzieloną przez adwokata z urzędu będzie miała bezpośredni wpływ na dalsze obowiązywanie nie tylko zakwestionowanego § 17 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia z 2016 r., lecz także wszystkich pozostałych przepisów określających wysokość poszczególnych opłat, zawartych w rozdziałach 2-4 tego rozporządzenia z 2016 r. (…) Skutkiem niniejszego wyroku jest utrata mocy obowiązującej poddanej kontroli normy z chwilą publikacji sentencji w Dzienniku Ustaw. Znaczy to, że derogowane zostaną przepisy określające wysokość opłat stanowiących koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, określone, zgodnie z odesłaniem zawartym w § 4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r., w rozdziałach 2-4 tego rozporządzenia (§ 8 -§ 21).*”.

Co szczególnie istotne, **wyrok TK z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22) stwierdził wprost niekonstytucyjność dwóch z przepisów stanowiących podstawę prawną rozstrzygnięć o kosztach zawartych w w/w postanowieniach Sądów obu instancji, tj. § 2 pkt 1 w związku
z § 4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 r. (a pośrednio także kolejnego z nich - § 19 pkt 1, co wynika z przytoczonego wyżej uzasadnienia wyroku TK)**. O ile zatem w przypadku rozpoznawania wcześniejszych wniosków powoda niezbędnym byłoby dokonanie przez Sądy tzw. rozproszonej kontroli konstytucyjności, tak po wejściu w życie w/w wyroku TK niekonstytucyjność omawianego uregulowania nie mogła już budzić jakichkolwiek wątpliwości.

Zgodnie z art. 190 ust. 4 Konstytucji RP, orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylenia decyzji lub innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania. Zgodnie z art. 540 § 2 Kodeksu postępowania karnego, postępowanie wznawia się na korzyść strony, jeżeli Trybunał Konstytucyjny orzekł o niezgodności z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub z ustawą przepisu prawnego, na podstawie którego zostało wydane orzeczenie; wznowienie nie może nastąpić na niekorzyść oskarżonego. Zatem w realiach niniejszej sprawy wznowienie postępowania w oparciu o przepisy k.p.k. nie byłoby możliwe, albowiem po pierwsze obrońca nie jest stroną postępowania, a po drugie orzeczenia o kosztach sądowych nie mogą być przedmiotem wznowienia postępowania (zob. post. SN z dnia 25 stycznia 2024 r., I KO 107/23, OSNK 2024/4/23; por. post. SA w Krakowie z dnia 26 listopada 2020 r., II AKo 74/20, LEX nr 3101527).

**W związku z brakiem możliwości złożenia wniosków o wznowienie postępowania, powód złożył - w oparciu o przepis art. 626 § 2 k.p.k. - wnioski o uzupełnienie rozstrzygnięć
o kosztach zawartych w postanowieniach Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2021 r. (V Kow 6955/20/pr) oraz Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, postanowieniem z dnia
17 marca 2021 r. (II AKzw 195/21).**

Postanowieniem z dnia 6 maja 2024 roku (V Kow 1888/24) nie uwzględnił wniosku powoda w przedmiocie uzupełnienia orzeczenia w zakresie kosztów postępowania w sprawie V Kow 6955/20/pr Sądu Okręgowego w Poznaniu. W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, iż: „nie ma podstaw, by obecnie wobec zapadłego i prawomocnego przed publikacją cytowanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego rozstrzygać dodatkowo o kosztach postępowania.”. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem SA w Poznaniu z dnia 1 lipca 2024 r. (II AKzw 599/24), w którym Sąd ten uznał, iż „brak podstaw do uzupełnienia orzeczenia o kosztach w kierunku naprowadzonym przez obrońcę, skoro orzeczenie zapadło w dniu 19.01.2021 r., a więc ponad trzy lata wcześniej niż ww. orzeczenie TK, a w wyniku tego brak podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia.”.

Z kolei postanowieniem z dnia 4 czerwca 2024 r. (II AKo 100/24) Sąd Apelacyjny w Poznaniu nie uwzględnił wniosku powoda w przedmiocie uzupełnienia rozstrzygnięcia o kosztach obrony zawartego w postanowieniu tego Sądu z dnia 17 marca 2021 r. (II AKzw 195/21) wskazując, że: „przepis art. 626 § 2 k.p.k. stanowi, że postanowienie uzupełniające wydaje się jeżeli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego. Żadna z tych sytuacji nie zachodziła zaś w sprawie niniejszej.”. Postanowienie to utrzymał w mocy Sąd Apelacyjny w Poznaniu postanowieniem z dnia 15 lipca 2024 r. (II AKz 377/24).

**II.**

Zgodnie z art. 77 ust. 1 Konstytucji RP, każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej. Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw (art. 77 ust. 2 Konstytucji).

Zgodnie z art. 417 § 1 k.c. za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa. Przepis art. 4171 § 1 k.c. stanowi natomiast, że jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie aktu normatywnego, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu niezgodności tego aktu z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą. Jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji, jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Odnosi się to również do wypadku, gdy prawomocne orzeczenie lub ostateczna decyzja zostały wydane na podstawie aktu normatywnego niezgodnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą (art. 4171 § 2 k.c.).

Jak wskazuje się w orzecznictwie: „*jeżeli przepisy nie przewidują procedury prejudycjalnej dla jakiegoś rodzaju prawomocnych orzeczeń to w razie szkody wyrządzonej przez wydanie takich orzeczeń, do odpowiedzialności Skarbu Państwa ma zastosowanie art. 417 k.c.*” (zob. wyrok SA
w Warszawie z dnia 19 marca 2021 r., V ACa 502/19, LEX nr 3248320; por. wyrok SN z dnia
13 czerwca 2013 r., V CSK 348/12, LEX nr 1375501). Podobne stanowisko reprezentują przedstawiciele doktryny podnosząc, że w sytuacji gdy przepisy nie będą przewidywały trybu stwierdzenia niezgodności z prawem danych decyzji lub postanowień - przyjmuje się, że wówczas ową niezgodność winien ustalać sąd odszkodowawczy. Argumentują, iż przyjęcie
w takich wypadkach, że nie zachodziłaby odpowiedzialność odszkodowawcza Skarbu Państwa powodowałoby, iż regulacja o charakterze proceduralnym ograniczałaby prawo przewidziane w art. 77 Konstytucji RP (Z. Banaszczyk, *System Prawa Cywilnego Tom 6 Prawo zobowiązań - część ogólna*, str. 891-892, wydanie z 2018 r.).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że **wobec braku możliwości wzruszenia rozstrzygnięć o kosztach zawartych w postanowieniach Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2021 r. (V Kow 6955/20/pr) oraz Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, postanowieniem z dnia 17 marca 2021 r. (II AKzw 195/21),
w szczególności w trybie wznowienia postępowania, a tym samym procedury prejudycjalnej dla w/w prawomocnego orzeczenia, do odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wyrządzoną powodowi ma zastosowanie art. 417 k.c.**

Wątpliwości nie może budzić przy tym fakt, że przedmiotowymi orzeczeniami, opartymi na przepisach niezgodnych z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP **powodowi – jako adwokatowi, który został wyznaczony jako obrońca z urzędu – został przyznany zwrot kosztów obrony udzielonej skazanemu w postępowaniu wykonawczym w obu instancjach o połowę niższy,
niż zostałby przyznany obrońcy ustanowionemu z wyboru w tej samej sprawie (tj. na podstawie § 13 pkt 1 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia MS z dnia 3 października 2016 r.
w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu). Zatem różnica pomiędzy kwotą, jaką powód otrzymać powinien w każdej z instancji (442,80 zł), a jaką otrzymał (221,40 zł) stanowi szkodę w postaci utraconej korzyści**.

Jak powszechnie przyjmuje się w literaturze i co podkreślił także Sąd Najwyższy, między innymi w postanowieniu z dnia 30 maja 2003 r., III CZP 34/03 oraz w wyroku z dnia
21 listopada 2003 r., I CK 232/02, nie można przyjmować, że abstrakcyjny z natury rzeczy charakter normy prawnej sprzecznej z Konstytucją, stanowiącej zdarzenie, za które władza publiczna ponosi odpowiedzialność, wyznacza automatycznie krąg poszkodowanych, obejmujący wszystkich, którzy są potencjalnie zagrożeni konsekwencjami prawnymi zastosowania wadliwej normy prawnej. Konsekwencje wadliwości normatywnej muszą być po stronie poszkodowanego na tyle skonkretyzowane, aby można było ustalić istnienie adekwatnego związku przyczynowego (art. 361 § 1 k.c.). Jeżeli niezgodna z prawem norma ogranicza możliwość realizacji prawa podmiotowego uprawnionego, to dopiero podjęta przezeń przynajmniej próba zrealizowania tego prawa, uniemożliwiona przez działanie normy niezgodnej z Konstytucją, może dawać podstawę do ustalenia normalnego związku przyczynowego (zob. wyrok SN z dnia 12 stycznia 2007 r., IV CSK 318/06, LEX nr 277301).
**W realiach niniejszej sprawy powód podejmował próby zrealizowania swojego prawa, uniemożliwione przez działanie normy niezgodnej z Konstytucją, tj. próby zrealizowania swojego prawa do wynagrodzenia w wysokości, w jakiej otrzymałby je jako obrońca z wyboru,
i to zarówno przed wydaniem wyroku TK z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22) - domagając się dokonania przez Sądy tzw. rozproszonej kontroli konstytucyjności rozporządzenia, jak i po wydaniu tego wyroku – składając wnioski o wydanie postanowień uzupełniających oraz zaskarżając niekorzystne decyzje. Wszystkie te próby okazały się jednak nieskuteczne, zatem niewątpliwie istnieje adekwatny związek przyczynowy pomiędzy wydaniem orzeczeń na podstawie niekonstytucyjnych przepisów, a szkodą doznaną przez powoda**.

**III.**

Państwową jednostką organizacyjną, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie, jest Sąd Apelacyjny w Poznaniu. Postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu
z dnia 19 stycznia 2021 r. (V Kow 6955/20/pr) zostało bowiem poddane kontroli instancyjnej, a orzeczeniem prawomocnym, m.in. co do należnego powodowi wynagrodzenia za obronę
z urzędu, było postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17 marca 2021 r. wydane w sprawie II AKzw 195/21 (por. post. SO w Poznaniu z dnia 24 sierpnia 2023 r., XII C 1727/23, niepubl.; analogicznie: w przypadku oznaczenia strony pozwanej co do roszczeń związanych z treścią decyzji ostatecznych wypowiadał się Sąd Najwyższy m.in. w wyroku z 15 czerwca 2022 r., II CSKP 151/22 i powołane tam orzecznictwo). Z kolei w przedmiocie wynagrodzenia za obronę w postępowaniu odwoławczym Sąd Apelacyjny w Poznaniu orzekał w obu instancjach.

Wniosek o przedstawienie akt sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu celem przekazania sprawy innemu sądowi rejonowemu, mającemu siedzibę poza obszarem właściwości Sądu Apelacyjnego w Poznaniu znajduje podstawę w art. 442 pkt 2 k.p.c. Jeżeli bowiem sprawę rozpoznaje w pierwszej instancji sąd rejonowy, art. 442 ma zastosowanie, gdy stroną jest Skarb Państwa reprezentowany przez ten sąd rejonowy lub bezpośrednio nad nim przełożony sąd okręgowy bądź pośrednio przełożony sąd apelacyjny (zob. T. Zembrzuski (red.), *Kodeks postępowania cywilnego. Koszty sądowe w sprawach cywilnych. Dochodzenie roszczeń w postępowaniu grupowym. Przepisy przejściowe. Komentarz do zmian*. Tom I i II, WKP 2020).

**IV.**

Wobec powyższego wnoszę jak w *petitum*.

Rafał Maciejewski

**Załączniki:**

1. postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19.01.2021 r. (V Kow 6955/20);
2. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 17.03.2021 r. (II AKz 195/21);
3. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 9.06.2021 r. (II AKz 195/21);
4. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11.05.2021 r. (II AKz 365/21),
5. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22),
6. wniosek powoda z dnia 26.03.2024 r.,
7. postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 6.05.2024 r. (V Kow 1888/24);
8. zażalenie powoda z dnia 14.05.2024 r.,
9. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 1.07.2024 r. (II AKz 599/24);
10. wniosek powoda z dnia 16.04.2024 r.;
11. wydruk z Portalu Informacyjnego;
12. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 4.06.2024 r. (II AKo 100/24);
13. zażalenie powoda z dnia 11.06.2024 r.;
14. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 15.07.2024 r. (II AKz 377/24);
15. odpis pozwu i wszystkich załączników,
16. opłata od pozwu (30 zł w znaku opłaty sądowej).