Kraków, 30 sierpnia 2024 roku

 **SĄD REJONOWY DLA
WARSZAWY-ŚRÓDMIEŚCIA
W WARSZAWIE
WYDZIAŁ I CYWILNY**ul. Marszałkowska 83
00-517 Warszawa

**Powód:** **Filip Tohl**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka Adwokat Filip Tohl, ul. Biecka 10/8, 38-300 Gorlice,
NIP: 7382077955, adres e-mail: **adwokat@filiptohl.pl**, nr telefonu: **534 642 666**;

**Pozwani: 1. Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości**, al. Ujazdowskie 11,
00-950 Warszawa

 **2. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Nowym Sączu**, ul. Pijarska 3,
33-300 Nowy Sącz

**WPS 1:** 8 763 zł
**WPS 2:** 4 428 zł **Opłata 1:** 500 zł (art. 13 ust. 1 pkt. 5 UKSC)
**Opłata 2:** 400 zł (art. 13 ust. 1 pkt. 4 UKSC)

*Na podstawie art. 187 §1 pkt. 3 kodeksu postępowania cywilnego, wskazuję, że powód wzywał Skarb Państwa Ministra Sprawiedliwości do zawarcia ugody, jednakże w postępowaniu prowadzonym przez tut. Sąd, pod sygnaturą VI Co 593/24 pozwany odmówił zawarcia ugody. W zakresie pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Nowym Sączu – powód wykorzystał wszelkie możliwe i przysługujące mu środki prawne wielokrotnie i konsekwentnie prezentując własne stanowisko w kolejnych kilku(nastu) pismach procesowych – jednakże Sąd Okręgowy w Nowym Sączu nie przychylił się w jakimkolwiek stopniu oraz zakresie do roszczeń powoda, wobec czego kierowanie zawezwania do próby ugodowej lub innych środków uznać należało za bezprzedmiotowe.*

**POZEW
o zapłatę odszkodowania**

Działając w imieniu własnym, **wnoszę o**:

1. zasądzenie od pozwanych **Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości** oraz **Skarb Państwa Sąd Okręgowy w Nowym Sączu** *in solidum* na rzecz powoda **Filipa Tohl** kwoty **8 762,16 zł** tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem działanie władzy publicznej, polegającej
na bezprawnym uszczupleniu należności wynikających z pełnienia funkcji pełnomocnika oraz obrońcy z urzędu w postępowaniach karnych oraz sprzecznych z prawem prawomocnych orzeczeń sądowych w przedmiocie odmowy uzupełnienia niniejszego wynagrodzenia w toku właściwych postępowań sądowych;
2. zasądzenie od pozwanego **Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości** na rzecz powoda **Filipa Tohl** kwoty **4 428 zł** tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem działanie władzy publicznej, polegającej na bezprawnym uszczupleniu należności wynikających z pełnienia funkcji pełnomocnika oraz obrońcy z urzędu w postępowaniach karnych;
3. w zakresie powództwa w pkt. 1 - zasądzenie od pozwanych **Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości** oraz **Skarb Państwa Sąd Okręgowy w Nowym Sączu** *in solidum* na rzecz Filipa Tohl kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych;
4. w zakresie powództwa w pkt. 2 - zasądzenie od pozwanego **Skarb Państwa Minister** na rzecz Filipa Tohl kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych;
5. dopuszczenie i przeprowadzenie **dowodów z dokumentów** w postaci:
6. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 21 stycznia 2020 roku, II K 712/18;
7. odpisu wyroku SR Gorlice z dnia 24 marca 2022 roku, II K 453/20;
8. odpisu wyroku SR Gorlice z dnia 15 października 2020 roku, II K 70/20;
9. odpisu wyroku SR Gorlice z dnia 8 marca 2021 roku, II K 556/19;
10. odpisu wyroku SR Gorlice z dnia 25 stycznia 2021 roku, II K 674/19;
11. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 15 marca 2022 roku, II K 326/21;
12. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 23 marca 2022 roku, II K 524/20;
13. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 29 listopada 2021 roku, II K 58/21;
14. odpisu postanowienie SR Gorlice z dnia 1 lutego 2023 roku, II K 326/21;
15. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 6 lutego 2023 roku, II K 70/20;
16. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 6 lutego 2023 roku, II K 674/19;
17. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 6 lutego 2023 roku, II K 524/20;
18. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 14 marca 2023 roku, II K 556/19;
19. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 14 marca 2023 roku, II K 58/21;
20. odpisu postanowienia SR Gorlice z dnia 3 lutego 2023 roku, II K 712/18;
21. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 5 kwietnia 2023 roku, II Kz 150/23;
22. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 20 kwietnia 2023 roku, II Kz 70/23;
23. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 27 kwietnia 2023 roku, II Kz 125/23;
24. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 31 maja 2023 roku, II Kz 107/23;
25. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 1 czerwca 2023 roku, II Kz 108/23;
26. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 1 czerwca 2023 roku, II Kz 109/23;
27. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 2 czerwca 2023 roku, II Kz 127/23.
28. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 4 kwietnia 2024 roku, II Kz 355/21
29. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 17 kwietnia 2024 roku, II Ka 476/20;
30. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 17 kwietnia 2024 roku, II Ka 328/21;
31. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 21 czerwca 2024 roku, II Zaż 11/24
32. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 2 lipca 2024 roku, II Kz 355/21 (II Zaż 9/24)
33. odpisu postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 2 lipca 2024 roku, II Ka 476/20 (II Zaż 12/24)

*wszystkie powyższe na fakt ponoszenia przez Skarb Państwa odpowiedzialności za szkodę wynikającą z zaniżenia minimalnych stawek adwokackich przewidzianych dla pełnomocników oraz obrońców z urzędu, w szczególności na fakt odpowiedzialności Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości za niezgodne z prawem działanie polegające na nieprawidłowym określeniu stawek adwokackich w wysokości niższej niż wynagrodzenie minimalne pełnomocnika lub obrońcy, a także zaniechanie dostosowania regulacji do norm zgodnych z prawem pomimo dokonania stosownej notyfikacji przez Trybunał Konstytucyjny, na fakt odmowy uzupełnienia wynagrodzenia przez stosowne instancje sądowe pomimo złożonych wniosków w przedmiocie uzupełnienia wynagrodzenia obrońcy lub pełnomocnika z urzędu po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu sprzeczności przepisu prawnego, będącego podstawą wniosku za sprzeczny z Konstytucją RP;*

1. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 20 października 2021 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 321/21; PR Ds. 1350.2021)
2. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 9 marca 2022 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 75/22; 4146-0 Ds 751.2021)
3. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 4 października 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II K 276/19)
4. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 11 lipca 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy z urzędu (sygn. akt. II Kp 179/19; PR Ds.1358.2019)
5. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 9 marca 2021 roku o wyznaczeniu obrońcy z urzędu (sygn. akt. II Kp 62/21; PR Ds. 1971.2020)
6. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 11 września 2020 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn.. akt. II K 212/20);
7. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 14 sierpnia 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 220/29; PR Ds. 1020.2019)
8. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 10 maja 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy z urzędu (sygn. akt. II Kp 118/19; PR Ds. 367.2019)
9. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 27 stycznia 2021 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 319/20; PR Ds. 2003.2020)
10. odpis pisma z dnia 8 lipca 2024 roku wraz z fakturą, sygn. akt. PR Ds. 1350.2021;
11. odpis pisma z dnia 18 marca 2022 roku wraz z faktura, sygn. akt. 4146-0 Ds 751.2021;
12. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 5 listopada 2019 roku, sygn. akt. II K 276/19;
13. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 1 grudnia 2020 roku, sygn. akt. II K 630/19;
14. odpis pisma z dnia 19 kwietnia 2021 roku wraz z fakturą, sygn. akt. PR Ds. 1971.2020;
15. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 15 października 2020 roku, sygn. akt. II K 212/20;
16. odpis pisma z dnia z dnia 11 grudnia 2019 roku, sygn. akt. PR Ds. 1020.2019;
17. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 7 października 2019 roku, sygn. akt. II K 383/19;
18. odpis wyroku SO Nowy Sącz z dnia 20 maja 2022 roku, sygn. akt. II Ka 144/22;

*wszystkie powyższe na fakt ponoszenia przez Skarb Państwa odpowiedzialności za szkodę wynikającą z zaniżenia minimalnych stawek adwokackich przewidzianych dla pełnomocników oraz obrońców z urzędu, w szczególności na fakt odpowiedzialności Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości za niezgodne z prawem działanie polegające na nieprawidłowym określeniu stawek adwokackich w wysokości niższej niż wynagrodzenie minimalne pełnomocnika lub obrońcy*

1. odpisu pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 28 czerwca 2023 roku;
2. odpisu pisma do Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 5 sierpnia 2024 roku;
3. odpisu skargi konstytucyjnej z dnia 18 lipca 2023 roku;

*wszystkie powyższe na fakt podejmowania przez powoda działań o charakterze środków nadzwyczajnych zmierzających do uregulowania stanu prawnego, związanego z nieprawidłowym stosowaniem przez sądy powszechne normy art. 626 par. 2 kodeksu postępowania karnego,*

1. dopuszczenie i przeprowadzenie **dowodu z przesłuchania stron, z ograniczeniem powyższego do przesłuchania powoda***na fakt pełnienia roli pełnomocnika oraz obrońcy
z urzędu w wymienionych postępowaniach karnych, na fakt koniecznego nakładu pracy pełnomocnika w zakresie należytego pełnienia roli pełnomocnika z urzędu, na fakt braku rozróżnienia w zakresie nakładu czasu i pracy wykonywanych przy sprawowaniu funkcji obrońcy oraz pełnomocnika z urzędu oraz obrońcy z urzędu w stosunku do obrońcy oraz pełnomocnika z wyboru, na fakt działań powoda zmierzających do doprowadzenia do wyrównania należytego powodowi wynagrodzenia za sprawowanie funkcji, na fakt praktyki braku wydawania postanowień w przedmiocie kosztów postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Rejonową w Gorlicach;*

**UZASADNIENIE:**

1. **Stan faktyczny:**

Podstawą roszczeń powoda stanowi szkoda powstała, na skutek uszczuplenia wynagrodzenia powoda, występującego w charakterze pełnomocnika lub obrońcy z urzędu w postępowania sądowych prowadzonych przed Sądem Rejonowym w Gorlicach Wydział II Karny, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział II Karny oraz postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przed Prokuraturą Rejonową, w latach 2018-2024.

Niniejsze uszczuplenie to wynikało pierwotnie z niekonstytucyjności przepisów, w zakresie wysokości stawek adwokackich, wydanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości tj. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu.

Niezależnie od powyższego, uszczuplenie należnego wynagrodzenia – już po stwierdzeniu sprzeczności z normą konstytucyjną stosownych regulacji rozporządzenia – było wynikiem sprzecznych z obowiązującym prawem orzeczeń Sądu Rejonowego w Gorlicach Wydział II Karny, każdorazowo utrzymywanych w mocy przez prawomocne orzeczenia Sadu Okręgowego w Nowym Sączu Wydział
II Karny. Odpowiedzialność Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w zakresie sprzeczności z prawem prawomocnych orzeczeń sądu nie wynika z niestosowania we właściwym czasie przepisów w zgodzie z normą konstytucyjną (powód nie mógłby wówczas wykazać winy) natomiast odmowie uzupełnienia należnych powodowi kosztów w postępowaniu karnym, w latach 2023-2024, w trybie art. 626 par. 2 kodeksu karnego w zw. z art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, na skutek rażąco nieprawidłowego stosowania niniejszej normy prawnej, w sprzeczności z powinnością Sądu
do uzupełnienia sprzecznego z prawem wynagrodzenia obrońcy lub pełnomocnika z urzędu.
W powyższym zakresie odpowiedzialność Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Nowym Sączu pozostaje odpowiedzialnością *in solidum* względem odpowiedzialności Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości.

Udział wnioskodawcy w charakterze pełnomocnika lub obrońcy obejmował:

* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach, w sprawie o sygnaturze: II K 712/18, w którym koszty przyznano postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorlicach z dnia 21 stycznia 2020 roku **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 619,92 zł zamiast 1 239,84 zł – wysokość szkody 619,92 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze: II K 453/20, w którym koszty przyznano wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach z dnia 24 marca 2022 roku **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie
882 zł zamiast 1 764 zł – wysokość szkody 882 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze II K 70/20, w którym koszty przyznano wyrokiem Sądu Rejonowego
w Gorlicach z dnia 15 października 2020 roku **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 738 zł zamiast 1 476 zł – wysokość szkody 738 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze II K 556/19, w którym koszty przyznano wyrokiem Sadu Rejonowego w Gorlicach z dnia 8 marca 2021 roku **– pełnomocnikowi przyznano wynagrodzenie w kwocie 1084,84 zł zamiast 2 169,68 zł – wysokość szkody 1084,84 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze II K 674/19, w którym koszty przyznano wyrokiem Sądu Rejonowego
w Gorlicach z dnia 25 stycznia 2021 roku – **pełnomocnikowi przyznano wynagrodzenie
w kwocie 826,56 zł zamiast 1 653,12 zł – wysokość szkody 826,56 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze II K 326/21, w którym koszty przyznano obrońcy w oparciu
o postanowienie z dnia 15 marca 2022 roku – **obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 1 328,40 zł zamiast 2 656,80 zł – wysokość szkody 1 328,40 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze II K 524/20, w którym koszty przyznano obrońcy w oparciu
o postanowienie z dnia 23 marca 2022 roku – **obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 738 zł zamiast 1 476 zł – wysokość szkody 738 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach w sprawie o sygnaturze II K 58/21, w którym koszty przyznano w oparciu o wyrok Sądu Rejonowego w Gorlicach z dnia 29 listopada 2021 roku – **obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 994,64 zł zamiast 1 989,28 zł – wysokość szkody 994,64 zł**
* postępowanie prowadzone przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu, w sprawie o sygnaturze II Ka 328/21, w którym koszty przyznano obrońcy w oparciu o wyrok Sądu Okręgowego
w Nowym Sączu Wydział II Karny z dnia 13 października 2021 roku **– pełnomocnikowi przyznano wynagrodzenie w kwocie 516,60 zł zamiast 1 033,20 zł – wysokość szkody 516,60 zł**
* postępowanie prowadzone przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu, w sprawie o sygnaturze II Kz 355/21 – **obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 516,60 zł zamiast 1033,20 zł – wysokość szkody 516,60 zł**
* postępowanie prowadzone przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu, w sprawie o sygnaturze II Ka 476/20, w którym koszty przyznano w oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu Wydział II Karny z dnia 10 marca 2021 roku **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 516,60 zł zamiast 1 033,20 zł - wysokość szkody 516,60 zł**

Po stwierdzeniu w postępowaniach przed Trybunałem Konstytucyjnym (m.in. SK 78/21), jak również
w orzecznictwie sądów powszechnych, że zróżnicowanie stawek adwokackich z urzędu oraz adwokatów z wyboru, w postępowaniu karnym, stanowi naruszenie Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej, wnioskodawca zdecydował się wnosić o uzupełnienie zaniżonych wynagrodzeń w trybie
art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego. **Niestety, w dalszym ciągu, sądy powszechne, prawomocnie (w dwóch instancjach) odmawiały wnioskodawcy wyrównania wynagrodzenia, wobec rzekomego braku normatywnej podstawy do uzupełnienia wynagrodzenia lub wobec twierdzenia, że wnioskodawca nie może domagać się uzupełnienia wynagrodzenia wobec orzeczeń zapadłych przed rozstrzygnięciem Trybunału Konstytucyjnego w przedmiocie niekonstytucyjności normy, na których zostały oparte.** Odpowiednie postanowienia zostały wydane w wymienionych wyżej sprawach, jak też zostały zaskarżone do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, nie osiągając jednak jakiegokolwiek pozytywnego efektu dla powoda. Wszystkie orzeczenia odmawiające uzupełnienia wynagrodzenia stanowią przedmiot wniosku dowodowego powoda.

Powód podjął także kroki prawne (skierował wniosek do RPO) celem zainicjowania przez Rzecznika Praw Obywatelskich, postępowania w przedmiocie wyjaśnienia istniejących rozbieżności
w orzecznictwie sądów powszechnych w zakresie stosowania art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego, jako realizacji uprawnienia konstytucyjnego, o którym mowa w art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Postępowanie to prowadzone było przed Sądem Najwyższym,
a zakończono je postanowieniem o odmowie podjęcia uchwały z dnia 13 grudnia 2023 roku
(sygn. akt. I KZP 5/23). Sąd Najwyższy w składzie 7-sędziów odmówił podjęcia uchwały, ze względu na oparcie wniosku na nieistniejącym wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku, SK 78/21. Zagadnienie to mogło się aktualizować wyłącznie wówczas, gdy orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego można było nadać charakter, o którym mowa w art. 190 ust. 1 Konstytucji RP, podczas gdy orzeczenie wydane w składzie (z udziałem tzw. sędziego dublera) nie posiadało tej cechy. Jednocześnie **Sąd Najwyższy wyraził stanowisko, że wykorzystanie ścieżki prawnej, o której mowa w art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego, stanowi realizację uprawnienia konstytucyjnego i powinno obligować sądy powszechne do uzupełnienia wynagrodzenia pełnomocników i obrońców z urzędu**. Wobec wydania przez Trybunał Konstytucyjny orzeczenia z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22) powód ponownie zwrócił się do Rzecznika Praw Obywatelskich o zainicjowanie postępowania w przedmiocie wyjaśnienia istniejących rozbieżności w orzecznictwie sądów powszechnych w zakresie stosowania art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego. W dniu
18 lipca 2023 roku powód zainicjował również skargę konstytucyjną w przedmiocie niezgodności
z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego.

Wobec prawomocnego rozpoznania roszczeń wnioskodawcy o uzupełnienie wynagrodzenia, w świetle obecnych regulacji i interpretacji, wnioskodawcy nie przysługuje prawo do ponownego dochodzenia tożsamych roszczeń, w oparciu o uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego, które jednak nie wiąże sądów powszechnych. Nawet jeśli uznać, że postanowienie to tworzy nowy stan prawny, sądy powszechne rozpoznające wnioski wypowiedziały się już na temat skutków niekonstytucyjności na problematykę uzupełnienia wynagrodzenia obrońcy/ pełnomocnika.

Niezależnie od powyższego, od 13 września 2018 roku (rozpoczęcie działalności gospodarczej jako adwokat) do dnia obecnego, powód występował również w charakterze obrońcy lub pełnomocnika
z urzędu w następujących postępowaniach karnych, w których stawka wynagrodzenia została zaniżona, względem normy konstytucyjnej:

* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach, sygn. akt. PR Ds. 1350.2021 – **obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 221,40 zł zamiast 442,80 zł – wysokość szkody 221,40 zł**
* postępowania prowadzone przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach, sygn. akt. PR Ds. 751.2021 **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 221,40 zł zamiast 442,80 zł – wysokość szkody 221,40 zł**
* postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym w Gorlicach, sygn. akt. II K 276/19 **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 516,60 zł zamiast 1033,20 zł – wysokość szkody 516,60 zł**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach, sygn. akt. PR Ds. 1358.2019 oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach, sygn. akt. II K 630/19 **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 738 zł zamiast 1 476 zł – wysokość szkody 738 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach, sygn. akt. PR Ds. 1971.2020 **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie w kwocie 221,40 zł zamiast 442,80 zł – wysokość szkody 221,40 zł**
* postępowanie prowadzone przed Sądem Rejonowym w Gorlicach, sygn. akt. II K 212/20 – **obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 442,80 zł zamiast 885,60 zł – wysokość szkody 442,80 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach, sygn. akt. PR Ds. 1020.2019 **- obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie w kwocie 221,40 zł zamiast 442,80 zł – wysokość szkody 221,40 zł**
* postępowanie prowadzone przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach, sygn. akt. PR Ds. 1020.2019 oraz Sądem Rejonowym w Gorlicach, sygn. akt. II K 383/19 **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 1 328,40 zł zamiast 2 656,80 zł – wysokość szkody 1 328,40 zł;**
* postępowanie prowadzone przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu, sygn. akt. II Ka 144/22 **– obrońcy przyznano wynagrodzenie w kwocie 516,60 zł zamiast 1033,20 zł – wysokość szkody 516,60 zł**

Warto podkreślić, że w zakresie niniejszych postępowań, powód nie podejmował kroków prawnych, celem uzupełnienia kosztów adwokackich, bowiem co do zasady postanowienia te zostały wydane
w sprawach, w których aż do 2024 roku nie zakwestionowano przepisu, określającego wysokość stawki adwokackiej (sprawy dotyczyły dochodzeń, postępowań szczególnych lub postępowań prowadzonych przed kwietniem 2020 rokiem, kiedy to zapadło pierwsze orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego pozwalające kwestionować zróżnicowanie stawek adwokackich w drodze rozproszonej kontroli konstytucyjności). Wspomnieć wypada, że w zakresie spraw prowadzonych przed Prokuraturą Rejonową w Gorlicach istnieje praktyka, wedle której wypłata wynagrodzenia następuje dopiero po przedłożeniu faktury w przedmiocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej. Do tej pory, Prokuratura Rejonowa w Gorlicach nigdy nie wydała, jak również nie doręczyła powodowi postanowienia
w przedmiocie przyznania od Skarbu Państwa, kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu.
W przypadku wyżej wymienionego postanowienia, zawartego w wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, każdy wniesiony do tej pory środek okazywał się nieuwzględniony, jednakże powód nie zakwestionował nieprawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego o nieuwzględnieniu wniosku złożonego w trybie art. 626 par. 2 kodeksu postępowania karnego, wobec czego powyższe nie może stanowić podstawy dochodzenia roszczeń od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego, biorąc pod uwagę treść art. 424(1b) kodeksu postępowania cywilnego.

1. **Stan prawny - odpowiedzialność Skarbu Państwa – Ministra Sprawiedliwości:**

Nieprawidłowe ukształtowanie przez Ministra Sprawiedliwości wysokości stawek adwokackich
za pomoc prawną z urzędu, wykraczające poza ramy delegacji ustawowej, stanowi podstawę roszczeń dochodzonych przez powoda. Zgodnie z art. 417 §1 kodeksu cywilnego: *za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonującą tę władzę z pomocy prawa.* Na podstawie *art. 417(1)* §1 *jeżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie aktu normatywnego, jej naprawienia można żądać we właściwym postępowaniu,
po stwierdzeniu niezgodności tego aktu z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą.* **Nadmienić należy, że w dniu 27 lutego 2024 roku Trybunał Konstytucyjny, w sprawie
o sygn. akt. SK 90/22, stwierdził wprost niezgodność § 2 pkt 1 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2631)** w zakresie, w jakim określa opłaty stanowiące ponoszone przez Skarb Państwa koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu w wysokości niższej niż stawki minimalne opłat określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964, ze zm.), jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. **Orzeczenie zostało wydane w prawidłowo ukształtowanym składzie sędziowskim, a zatem wywołuje skutki prawne.**

Warunkiem formalnym, koniecznym dla istnienia roszczenia o odszkodowanie od Skarbu Państwa
za bezprawie legislacyjne jest stwierdzenie we właściwym postepowaniu niezgodności określonego aktu normatywnego z prawem, w zakresie w jakim wydanie określonej normy stanowiło dla uprawnionego źródło szkody. W zakresie norm prawnych, będących podstawą wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu, takim prejudykatem pozostaje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego
o niezgodności określonej normy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, z Konstytucją RP w sprawie o sygnaturze
SK 90/22, wobec braku skutków prawnych orzeczenia SK 78/21, stwierdzonego m.in. w postanowieniu SN z dnia 13 grudnia 2023 roku.

Odpowiedzialność za szkodę wywołaną wydaniem aktu normatywnego spoczywa jednoznacznie na Skarbie Państwa. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 4 września 1997 roku o działach administracji rządowej - minister właściwy do spraw sprawiedliwości odpowiada za sprawy adwokatury i radców prawnych, w zakresie wynikającym z przepisów odrębnych. W sprecyzowaniu powyższych uprawnień, w oparciu o art. 29 ustawy prawo o adwokaturze z dnia 26 maja 1982 roku Minister Sprawiedliwości jest uprawniony do wydania rozporządzenia w którym określi szczegółowo zasady ponoszenia kosztów pomocy prawnej udzielonej przez Skarb Państwa z urzędu, z uwzględnieniem sposobu ustalania tych kosztów, stanowiących podstawę ich ustalania oraz maksymalnej wysokości opłat za udzieloną pomoc. Jednocześnie na mocy art. 16 prawo o adwokaturze Minister Sprawiedliwości określi wysokość opłat za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości, stanowiących podstawę do zasądzenia przez sądy kosztów zastępstwa prawnego i kosztów adwokackich, mając na względzie, że ustalenie opłaty wyższej niż stawka minimalna, o której mowa w ust. 3, lecz nieprzekraczającej sześciokrotności tej stawki, może być uzasadnione rodzajem i zawiłością sprawy oraz niezbędnym nakładem pracy adwokata.

Ustalenie we właściwym postepowaniu przez Trybunał Konstytucyjny, potwierdza istnienie po stronie Skarbu Państwa bezprawności, w zakresie wydania aktu normatywnego, o którym mowa w art. 417(1) kodeksu cywilnego. Wskazując za judykatami trybunalskimi, nie ulega wątpliwości, iż na podstawie powyższych regulacji Minister Sprawiedliwości uprawniony oraz zobowiązany był wyłącznie do określenia stawki minimalnej za pomoc prawną świadczona przez adwokata, jak też do określenia zasad ponoszenia kosztów pomocy prawnej przez Skarb Państwa, świadczonej faktycznie przez adwokata lub radcę prawnego. Pomimo swobody regulacyjnej Ministra Sprawiedliwości upoważnienie ustawowe, o którym mowa odpowiednio w przepisie art. 16 oraz 29 ustawy prawo o adwokaturze nie pozwalało jednak na określenie zasad ponoszenia kosztów pomocy prawnej przez Skarb Państwa w sposób arbitralny i pozwalający na naruszenie praw majątkowych adwokatów. Upoważnienie ustawowe zawarte w art. 29 ust. 2 prawa o adwokaturze (zwłaszcza w kontekście art. 16 ust. 2 i 3 tej ustawy) pozwalało na uszczegółowienie regulacji ustawowej pod względem przedmiotowym, precyzując dopuszczalny kierunek takiego doprecyzowania przepisów ustawy: norma kompetencyjna upoważnia zatem do określenia stawek wynagrodzenia adwokatów w oparciu o przesłanki zawarte w tym przepisie delegacyjnym. Należy podnieść, że przepis art. 29 ust. 2 prawo o adwokaturze nie stwarza jakiejkolwiek podstawy do obniżenia wynagrodzenia adwokata działającego z „urzędu” względem stawki minimalnej adwokata działającego „z wyboru”. Jak wywodzi się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego
w wyroku z dnia 2 czerwca 1999 roku, sygn. akt. K 34/98 na ustawodawcy zwykłym spoczywa nie tylko obowiązek pozytywny ustanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym, ale także obowiązek negatywny powstrzymania się od przyjmowania regulacji, które owe prawa mogłyby pozbawić ochrony prawnej lub też ochronę tę ograniczyć.

W tym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości, różnicując sytuację majątkową adwokatów działających z wyboru oraz z urzędu, w sposób oczywisty przekroczyło granice umocowania udzielonego mu ustawowo na podstawie art. 29 ust. 2 prawo o adwokaturze. Jak wskazał już Trybunał Konstytucyjny
w swoich orzeczeniach, Ministerstwo Sprawiedliwości w sposób nieproporcjonalny zawężyło kryteria ustawowe warunkujące uzyskanie wynagrodzenia, mimo milczenia ustawodawcy w tym przedmiocie, pogarszając sytuację adwokatów świadczących pomoc prawną z urzędu. Swoboda regulacyjna Ministerstwa Sprawiedliwości nie uzasadnia arbitralnego kształtowania treści i granic praw majątkowych, spełniających identyczne funkcje i chroniących podobne interesy. Nie ulega przy tym wątpliwości, że zarówno rola, zakres obowiązków, jak też pozycja procesowa adwokata wykonującego świadczenie pomocy prawnej z wyboru oraz z urzędu jest w tym względzie identyczna. Brak jest jakichkolwiek racjonalnych argumentów, które uzasadniałyby dyskryminujące traktowanie pełnomocników w zależności od tego, czy działają oni z wyboru czy też zostali ustanowieni z urzędu.

Wskazując za wyrokiem Sądu Rejonowego w Jarosławiu (II K 339/20) ***praca każdego adwokata powinna zostać wyceniona na tym samym poziomie bez względu na podstawę umocowania do działania w danej sprawie tj. z wyboru z czy z urzędu***. Jak słusznie podkreślił również Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 16 grudnia 2021 roku (I C 1199/19*) ani z analizy art. 29 ust. 2 prawa
o adwokaturze, ani pozostałych przepisów tej ustawy, nie można na gruncie językowym ani celowościowym wyprowadzić podstawy dla Ministra Sprawiedliwości do zróżnicowania wynagrodzenia adwokatów w zależności od tego, czy adwokat świadczył pomoc prawną jako pełnomocnik z wyboru czy z urzędu; tym samym* ***takie rozróżnienie stanowi niedopuszczalną w demokratycznym państwie prawa samowolę legislacyjną, w sposób nieproporcjonalny ingerującą w uprawnienia pełnomocników z urzędu do uzyskania wynagrodzenia za ich pracę***. Jak wreszcie potwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowieniu z dnia 13 grudnia 2023 roku (I KZP 5/23): *Jak trafnie zauważył to Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z dnia 3 października 2023 r., IV KK 314/23, kwestia zrównania kosztów pomocy prawnej udzielanej z urzędu z kosztami zasądzanymi na rzecz przedstawicieli procesowych świadczących taką pomoc z wyboru „winna znaleźć jak najszybciej swe rozstrzygnięcie w zmianie obowiązujących przepisów. To bowiem organ nie dokonujący zmiany przepisów, co do których istnieje wątpliwość co do ich zgodności z Konstytucją, ponosi wyłączną odpowiedzialność za taki stan rzeczy”. W tym wypadku organem tym był i jest Minister Sprawiedliwości, który nie podjął we wskazanym kierunku jakichkolwiek działań i to pomimo zasygnalizowania mu
w postanowieniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 29 kwietnia 2020 r., S 1/20, konieczności usunięcia uchybień w: a) § 4 ust. 2 in principio rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18),b) § 4 ust. 2 in principio rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 68) - polegających na bezpodstawnym zróżnicowaniu zasad podwyższania wynagrodzenia pełnomocnikom ustanowionym z urzędu w porównaniu do pełnomocników ustanowionych z wyboru (OTK ZU A/2020, poz. 14). Odrębnym zagadnieniem jest natomiast, jak tego rodzaju zaniechanie traktować w kontekście odpowiedzialności organu, który nie dokonał stosownej nowelizacji, chociaż prima facie wydaje się, że nie można w takim wypadku wykluczyć odpowiedzialności karnej (art. 231 § 1 k.k.).*

**Mając na uwadze powyższe, działanie Ministra Sprawiedliwości, polegające na określeniu wynagrodzenia adwokata od Skarbu Państwa na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, w arbitralnej wysokości oraz poniżej stawek minimalnych standardów określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie niewątpliwie uznać należy za działanie niezgodne z prawem w rozumieniu art. 417 §1 ustawy kodeksu cywilnego.**

Odpowiedzialność Skarbu Państwa – Ministra Sprawiedliwości, w zakresie nieprawidłowej legislacji, może być także upatrywana w treści art. 417(1) §4 kodeksu cywilnego. Odpowiedzialność ta pozostaje jednak, co warto odnotować wtórną, wobec odpowiedzialności wynikającej z bezprawnego działania Skarbu Państwa Ministra Sprawiedliwości. Zaniechanie legislacyjne nie wymaga prejudykatu
w postaci orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub innego właściwego sądu. Zaniechanie legislacyjne ma miejsce wówczas, gdy pomimo obowiązku wynikającego z obowiązującej normy prawnej, właściwy organ nie wydaje aktu normatywnego. Prawny obowiązek wydania normy prawnej może wynikać
z Konstytucji RP (obowiązek uchwalenia ustawy), umów międzynarodowych (w tym także prawa UE – np. obowiązek implementacji dyrektywy) lub ustawy (obowiązek wydania rozporządzenia). Szczególnym przypadkiem powstania obowiązku wydania aktu prawnego jest sytuacja, gdy Trybunał Konstytucyjny orzeka o niezgodności normy prawnej z normą hierarchicznie wyższą; orzeczenie takie powoduje utratę mocy wiążącej takiej normy i powstanie luki w prawie. Niewypełnienie takiej luki może być uznane za zaniechanie legislacyjne. W orzecznictwie SN równorzędnie z zaniechaniem legislacyjnym traktowano naruszenie zasady prawidłowej legislacji (art. 2 Konstytucji RP) – w wyr.
z 30.6.2004 r. (IV CK 491/03, MoP 2005, Nr 11, s. 552) SN uznał, że Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność za działalność legislacyjną organu władzy publicznej, której następstwem jest faktyczne pozbawienie lub ograniczenie możliwości realizacji uprawnień wynikających z innego aktu prawnego, ponieważ działanie takie czyni system prawny dysfunkcjonalnym i wewnętrznie sprzecznym.

Warto podkreślić, że w dniu 29 kwietnia 2021 roku Trybunał Konstytucyjny wydał postanowienie sygnalizacyjne (sygn. akt. S 1/20) w którym uznał, że obecne brzmienie art. 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu jest niezgodne z ustawą prawo adwokaturze i koniecznością wyeliminowania tego postanowienia z porządku prawnego. Trybunał Konstytucyjny w powyższym postanowieniu jednoznacznie nie odnosił się do konkretnego postanowienia, a normy prawnej.
W kontekście wyroku z dnia 23 kwietnia 2020 roku (sygn. SK 66/19) Trybunał Konstytucyjny uznał,
że w aktualnym stanie prawnym zróżnicowanie mechanizmu wynagradzania adwokatów i radców prawnych w sprawach z urzędu wymagających dużego nakładu pracy (zawiłych) nie ma umocowania na gruncie art. 29 ust. 2 i art. 16 ust. 2 i 3 prawa o adwokaturze i odpowiednich regulacji ustawy
o radcach prawnych. W dniu 20 grudnia 2022 roku Trybunał Konstytucyjny ponownie zasygnalizował (sygn. akt. S 2/22), że obecne brzmienie rozporządzenia w sprawie kosztów adwokackich z urzędu pozostaje sprzeczne z zasadą ochrony praw majątkowych i zakazem dyskryminacji, zwracając uwagę na obowiązek usunięcia uchybień polegających na nieuzasadnionym zróżnicowaniu zasad wynagradzania pełnomocników lub obrońców ustanowionych z urzędu względem pełnomocników lub obrońców ustanowionych z wyboru, a w konsekwencji – konieczność podwyższenia stawek dla pełnomocników lub obrońców ustanowionych z urzędu do stawek przewidzianych dla pełnomocników lub obrońców ustanowionych z wyboru.

Upoważnienie ustawowe z art. 29 ustawy prawo o adwokaturze nakazuje Ministrowi Sprawiedliwości takie określenie zasad ponoszenia kosztów pomocy prawnej przez Skarb Państwa, które jest zgodne
z innymi zasadami konstytucyjnymi (w tym zasadą nienaruszalności praw majątkowych, o której mowa w art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji). Rozporządzenie realizujące te wytyczne zostało wprowadzone do porządku prawnego przez Ministra Sprawiedliwości dopiero w dniu 5 czerwca 2024 roku poprzez brzmienie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2024 poz..763). Tym samym Ministerstwo Sprawiedliwości do dnia 5 czerwca 2024 roku pozostało zatem w niedopuszczalnym zaniechaniu legislacyjnym
przy wykonywaniu władzy publicznej, polegającym na niewydaniu aktu normatywnego, którego obowiązek przewiduje przepis prawa w rozumieniu art. 417(1) §4 ustawy kodeks cywilny.

W obu przypadkach (działania legislacyjnego oraz zaniechania legislacyjnego) istnieje związek przyczynowy pomiędzy wydaniem lub brakiem wydania regulacji podustawowej o określonej treści,
a sytuacją majątkową pełnomocnika z urzędu. Pomniejszona wartość wynagrodzenia pełnomocnika
z urzędu, względem wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru, stanowi niewątpliwie szkodę, jaką ten ostatni doznaje na skutek bezprawnego działania lub zaniechania władzy publicznej. Wydaje się,
że roszczenie o naprawienie szkody jest szczególnie aktualne, w sytuacji w której adwokata lub radca prawny nie posiada już prawnej możliwości wznowienia prawomocnie zakończonego postepowania,
na skutek którego ustalono wartość ich wynagrodzenia w sposób dyskryminujący. Potwierdzenie wykorzystania trybu wznowieniowego lub innej ścieżki odwoławczej (np. uzupełnienia postepowania karnego), podkreśla jednocześnie zaistnienie szkody i możliwość dochodzenia jej naprawienia jedynie w ramach postepowania odszkodowawczego.

1. **Stan prawny - odpowiedzialność Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Nowym Sączu**

Alternatywnym, wobec Skarbu Państwa - Ministra Sprawiedliwości, podmiotem zobowiązanym
do naprawienia szkody, wynikającej z niezgodnego z prawem działania władzy publicznej pozostaje Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Nowym Sączu.

Jak stanowi a*rt. 417(1)* §2 j*eżeli szkoda została wyrządzona przez wydanie prawomocnego orzeczenia lub ostatecznej decyzji,* ***jej naprawienia można żądać po stwierdzeniu we właściwym postępowaniu ich niezgodności z prawem****, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Odnosi się to również do wypadku, gdy prawomocne orzeczenie lub ostateczna decyzja zostały wydane na podstawie aktu normatywnego niezgodnego z Konstytucją, ratyfikowaną umową międzynarodową lub ustawą.*

W przypadku orzeczeń sądowych, podobnie jak w przypadku aktów normatywnych, aby skutecznie dochodzić odszkodowania od Skarbu Państwa, ustawa wymaga prejudykatu stwierdzającego,
że określone prawomocne orzeczenie sądowe pozostaje w sprzeczności z obowiązującym prawem.
Takim prejudykatem pozostaje co do zasady orzeczenie Sadu Najwyższego w przedmiocie skargi
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Postanowienia w przedmiocie uzupełnienia kosztów pomocy prawnej z urzędu nie zostały jednakże objęte normą art. 424(1) kodeksu postępowania cywilnego, albowiem skarga ta zastrzeżona jest dla prawomocnych wyroków, kończących postępowanie w sprawie. Jak stanowi art. 424(1b) kodeksu postępowania cywilnego ***w wypadku prawomocnych orzeczeń, od których skarga nie przysługuje****, odszkodowania z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem* ***można domagać się bez uprzedniego stwierdzenia niezgodności orzeczenia z prawem w postępowaniu ze skargi,*** *chyba że strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych.*

W zakresie dochodzonego odszkodowania, powód skorzystał z przysługujących mu środków prawnych, albowiem w przypadku każdego z wyżej wymienionych orzeczeń sądowych, w którym pozwany Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Nowym Sączu, powód wykorzystał pełną ścieżkę odwoławczą, polegającą na złożeniu wniosku w trybie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego, wobec stwierdzenia niekonstytucyjności normy na której oparte zostało rozstrzygnięcie Sądu Powszechnego, jak również złożenia zażalenia na rozstrzygnięcie tegoż Sądu, które zostało rozpoznane negatywnie właśnie przez Sąd Okręgowym w Nowym Sączu. Jak wskazane zostało powyżej, powód wykorzystał także środki nadzwyczajne w postaci skargi konstytucyjnej oraz wniosku do Rzecznika Praw Obywatelskich
w przedmiocie rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy wątpliwości orzeczniczych oraz zgodnej
z Konstytucją interpretacji prawa.

W judykaturze wyjaśniono, że **niezgodność orzeczenia z prawem, powodująca powstanie odpowiedzialności odszkodowawczej, ma charakter kwalifikowany**. Zachodzi tylko wtedy, gdy orzeczenie zostało wydane **na skutek rażąco błędnej wykładni prawa lub rażąco niewłaściwego zastosowania prawa, tj. uchybień odnoszących się do regulacji prawnych istotnych
i nieuzasadniających odmiennych ocen, a niezgodność ta ma charakter oczywisty
i niewymagający głębszej analizy prawniczej** . W przypadku zatem, gdy określony przepis dopuszcza możliwość jego odmiennego zastosowania poprzez przyjęcie jednego z możliwych sposobów wykładni, nie oznacza to, że orzeczenie wydane na podstawie tego przepisu mieści się w pojęciu niezgodności
z prawem, o którym mowa w komentowanym przepisie. Również dokonanie przez sąd odmiennej
od przyjętej przez Sąd Najwyższy wykładni przepisu prawa materialnego samo przez się nie powoduje niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia . **Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy, przy ocenie „bezprawia sądowego” (deliktu orzeczniczego) w rozumieniu art. 4171 § 2 k.c. należy brać pod uwagę nie tylko to, czy dane orzeczenie sądowe narusza przepisy prawa** (art. 4245 § 1 pkt 3 k.p.c. – formalny aspekt bezprawności), lecz **także konstytucyjne i ustrojowe cechy władzy sądowniczej** (materialny aspekt bezprawności).

Zaznaczyć należy, że już w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku
(SK 78/21) stanowiącego podstawę do składania przez powoda wniosków w postępowaniu karnym,
w trybie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego, Trybunał zajął jednoznaczne stanowisko według, którego „**Na podstawie niniejszego wyroku, skarżący ma możliwość wystąpienia do właściwego sądu z wnioskiem na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji w związku z art. 626 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, ze zm.) – (por.
B. Nita-Światłowska, *op.cit.*, s. 57-58)”**. Niezależnie od słusznych wątpliwości co do istnienia
w/w orzeczenia na gruncie prawa wobec występowania w składzie Trybunału tzw. „sędziego dublera”, zasygnalizowanych w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2023 roku (I KZP 5/23), warto zaznaczyć, że powyższe orzeczenie stanowiło podstawę dla wydawania pozytywnych rozstrzygnięć przez sądy powszechne w przedmiocie instytucji uzupełnienia kosztów postępowania,
w trybie art. 626 § 2 kodeksu postępowania karnego, co również było przedmiotem potwierdzenia
w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2023 roku (I KZP 5/23).

W tym miejscu warto szerzej powołać się na stanowisko wyrażone przez prof. Barbarę Nitę – Światłowską na gruncie orzeczenia wydanego przez Sąd Apelacyjny w Krakowie z dnia 26 listopada 2020 roku, II AKo 74/20. Jak zaznaczył Sąd Apelacyjny – wznowienie postępowania, przewidziane
w art. 540 § 2 kodeksu postępowania karnego, nie może zostać zastosowane, przede wszystkim ze względu na fakt, że **może ono nastąpił wyłącznie na korzyść strony, nie natomiast obrońcy lub pełnomocnika.** Jednocześnie skarżący konstytucyjnie, jak też inne podmioty którego orzeczenie dotyczą, **muszą mieć możliwość „skonsumowania” efektu postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym tj. tj. wzruszenia prawomocnego orzeczenia zakończonego orzeczeniem wydanym na podstawie przepisu uznanego następnie za niekonstytucyjny.** Jednocześnie jak słusznie podkreślono w judykacie Sadu Apelacyjnego w Krakowie pojęcie:, „**wznowienia postępowania”** którym ustawodawca posłużył się w art. 190 ust. 4 Konstytucji RP **nie powinno być utożsamiane z takimi samymi wyrażeniami używanymi w poszczególnych procedurach dla określenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia (wznowienie sensu stricto), bo – jak to trafnie podkreślono w uzasadnieniu powołanego powyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego
z 7 września 2006 r., sygn. SK 60/05 - chodzi w nim o wszelkie środki prawne, dzięki którym można osiągnąć efekt w postaci ponownego rozstrzygnięcia sprawy**, według stanu prawnego po wyeliminowaniu niekonstytucyjnych przepisów (por. także postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 14 kwietnia 2004 r., sygn. SK 32/01, OTK ZU nr 4/A/2004, poz. 35 oraz wyroki Trybunału Konstytucyjnego z: 11 czerwca 2002 r., sygn. SK 5/02; z 9 czerwca 2003 r., sygn. SK 12/03, OTK ZU nr 6/A/2003, poz. 51; 2 marca 2004 r., sygn. SK 53/03, OTK ZU nr 3/A/2004, poz. 16; 27 października 2004 r., sygn. SK 1/04, OTK ZU nr 9/A/2004, poz. 96).

W zakresie orzeczeń wydanych przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – wykładnia przyjęta przez
sąd powszechny pozostawała w rażącej sprzeczności z normą art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 190 §4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskie, w zakresie w jakim ta ostatnia stanowi, że ***orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją****, umową międzynarodową lub z ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę
do wznowienia postępowania, uchylenia decyzji lub* ***innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania.***

Powyższy, a zarazem błędny sposób rozumowania został szczególnie uwidoczniony w orzeczeniu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, który wprost powołał się na pogląd wyrażony w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku SK 78/21 **wskazującego na**: *możliwość wystąpienia w oparciu o art. 190 ust. 4 Konstytucji RP w zw. z art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego ze stosownym wnioskiem do sądu właściwego* całkowicie nietrafnie przyjmując jednak, że **adresatem tego przepisu jest wyłącznie skarżący konstytucyjnie, natomiast norma art. 190 ust. 4 Konstytucji RP nie ma charakteru powszechnego**. Jednocześnie Sąd Okręgowy w Nowym Sączu całkowicie bezrefleksyjnie stwierdził, że *Podkreślić należy, że* ***orzeczenie TK nie zawsze musi wywoływać skutki retroaktywne*** *i prowadzić do wzruszania orzeczeń wydanych na podstawie przepisów uznanych za niekonstytucyjne, skoro art. 190 ust. 4 Konstytucji RP zakłada, że może to nastąpić na zasadach i w trybie określonym w przepisach właściwych dla danego postępowania. Jeżeli zatem przepisy właściwe dla postępowania karnego nie przewidują zastosowania normy art. 540 §2 kpk w materii, o której rozstrzygnął TK w sprawie SK 78/21, to oznacza, że orzeczenie TK w sprawach karnych nie posiada owego skutku retroaktywnego.* **Orzeczenia wydawane przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu Wydział II Karny** (a jednocześnie bezpośrednio wpływające na orzeczenia Sądu Rejonowego
w Gorlicach Wydział II Karny wobec którego pozostawały instancją odwoławczą) **w przedmiocie uzupełnienia kosztów postępowania karnego, w sposób bezpośredni negują prawo do zmiany orzeczeń, opartych o niekonstytucyjne przepisy, naruszając konstytucyjne prerogatywy powoda.** Taki sposób wykładni musi zostać uznany za kwalifikowany delikt orzeczniczy.
W tym miejscu wypada także zauważyć, że zarówno orzeczenia jak też pełna treść uzasadnień orzeczeń Sądu Rejonowego w Gorlicach, jak również Sądu Okręgowego w Nowym Sączu
w przedmiocie uzupełnienia kosztów postępowania, w trybie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego, pozostają łudząco podobne, natomiast w przypadku uzasadnień Sądu Rejonowego
w Gorlicach pozostają identyczne. Powyższe pozwala na przyjęcie, że stanowisko w przedmiocie stosowania określonej normy pozostawało decyzją zbiorową sędziów określonego wydziału Sądu Rejonowego lub Okręgowego, nie natomiast samodzielnych decyzji orzeczniczych, chronionych niezawisłością sędziowską. Z tego również powodu orzeczenia ta powinny zostać uznane za orzeczenia niezgodne z prawem w rozumieniu art. 424(1b) kodeksu postępowania cywilnego.

O kwalifikowanej formie naruszenia przepisów przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu świadczy ostatecznie fakt, **że pomimo wyrażenia jednoznacznego stanowiska w orzeczeniu Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2023 roku (I KZP 5/23) w postanowieniu w składzie 7 sędziów Sądu Najwyższego oraz bieżącego orzecznictwa Sądu Najwyższego (od marca 2024 roku) potwierdzającego w pełni powyższe ustalenia**, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w dalszym ciągu stosuje wykładnie sprzeczną z prawem powoda do zmiany niezgodnego z prawem orzeczenia sądu powszechnego, pomniejszającego należne mu koszty pomocy prawnej z urzędu. Jak potwierdził jednoznacznie Sad Najwyższy (pomimo braku wydania w powyższym zakresie uchwały *stwierdzenie* ***niezgodności z Konstytucją całości lub części normy prawnej określonej jednostki redakcyjnej*** *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. przez orzekający w tym przedmiocie sąd, traktować bowiem należy jako okoliczność nieznaną dotąd sądowi, gdyż dopiero efekt przeprowadzenia rozproszonej kontroli konstytucyjnej – w wypadku stwierdzenia niekonstytucyjności –* ***tworzy nowy, wcześniej nieznany stan prawny****. Uwzględniając powyższe,* ***za uprawnioną uznać należy możliwość wydania w takiej sytuacji uzupełniającego postanowienia o kosztach w trybie przewidzianym w art. 626 § 2 k.p.k.*** *Do takiego wniosku prowadzi konieczność dokonywania prokonstytucyjnej wykładni przepisów ustawowych, których treść umożliwi realizację norm konstytucyjnych. Niewątpliwie taki charakter ma przepis art. 626 § 2 k.p.k. i zawarta w nim formuła „gdy zachodzi konieczność dodatkowego ich ustalenia”.* ***Podsumowując, stwierdzenie przez sąd niekonstytucyjności przepisów, na podstawie których orzeczono o kosztach pomocy prawnej świadczonej przez adwokata z urzędu, obliguje do odstąpienia od ich stosowania i umożliwia,
w trybie przepisu art. 626 § 2 k.p.k., wydanie postanowienia I KZP 5/23 uzupełniającego,
z uwzględnieniem stawek należnych adwokatowi działającemu z wyboru.***

Przypomnieć należy, że w orzeczeniu z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22), Trybunał Konstytucyjny **bezpośrednio** potwierdził, że „skutkiem niniejszego wyroku jest utrata mocy obowiązującej poddanej kontroli normy z chwilą publikacji sentencji w Dzienniku Ustaw. **Znaczy to, że derogowane zostaną przepisy określające wysokość opłat stanowiących koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, określone, zgodnie z odesłaniem zawartym w §4 ust. 1 rozporządzenia z 2016 roku, w rozdziałach 2-4 tego rozporządzenia (§8- §21)**. Niniejszy wyrok powoduje także, że od dnia jego publikacji, przy zasądzeniu kosztów pomocy udzielonej przez adwokat a z urzędu, zastosowanie będą mieć stawki minimalne, określone w rozdziałach 2-4 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności adwokackie (§2- §14)” Oznacza to nie mniej, nie więcej tyle, że treść przepisów §17 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku
w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, również uległy derogacji.

Mając na uwadze powyższe, należy stanąć na stanowisku, że Sąd Okręgowy w Nowym Sączu ponosi również odpowiedzialność na gruncie art. 417 §1 w zw. z art. 417(1) §2 kodeksu cywilnego za wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem.

1. **Odpowiedzialność pozwanych *in solidum***

W nauce prawa i orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że odpowiedzialność *in solidum* występuje wówczas, gdy wierzyciel może dochodzić roszczenia od kilku osób, na podstawie odrębnych stosunków prawnych, jakie go łączą z poszczególnymi podmiotami, zaś spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników w całości lub w części zwalnia odpowiednio pozostałych, lecz nie ma podstawy do przyjęcia solidarnego charakteru odpowiedzialności dłużników z uwagi na brak jej ustawowego lub umownego źródła (art. 369 k.c.). Do takich przypadków należy przykładowo sytuacja, gdy dwie osoby odpowiadają za wyrządzenie szkody, z tym, że jedna *ex delicto,* a druga *ex contractu* lub gdy za szkodę odpowiada jej bezpośredni sprawca na podstawie przepisów o czynach niedozwolonych oraz ubezpieczyciel na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej sprawcy.

Odpowiedzialnością *in solidum* jest także odpowiedzialność za dług zabezpieczony hipotecznie spoczywająca na dłużniku osobistym i dłużniku rzeczowym, a także odpowiedzialność kontraktowa kilku dłużników za szkodę będącą następstwem nie wykonania odrębnych i niezależnych od siebie umów. Odpowiedzialność dłużników *in solidum* wobec wierzyciela rodzą ich samodzielne działania prowadzące do powstania niezależnych zobowiązań przy uwzględnieniu odrębnych przesłanek odpowiedzialności dla każdego przypadku więzi obligacyjnej. Każdy z dłużników odpowiada za swój własny dług i jest zobowiązany do jego zaspokojenia. Brak ustawowej regulacji zobowiązań *in  solidum* stał się przyczyną sformułowania w nauce prawa i orzecznictwie sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego poglądu o dopuszczalności stosowania do nich *per analogiam* tych przepisów o solidarności dłużników, które odpowiadają celowi i charakterowi danego stosunku prawnego, przede wszystkim art. 366 k.c., co oznacza zwłaszcza możność pozwania według wyboru i woli wierzyciela wszystkich dłużników *in solidum*, tylko kilku z nich lub jednego oraz przyjęcia, że do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy pozostają zobowiązani, zaś spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników *in solidum* zwalnia pozostałych w odpowiedniej części (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 1968 r., II  CR 409/68, OSNC 1969, nr 11, poz. 207)

Wobec powyższego, należy przyjąć, że odpowiedzialność Sądu Okręgowego w Nowym Sączu pozostaje równoległa wobec odpowiedzialności Ministra Sprawiedliwości, albowiem również
w ostatnim przypadku zachodzą podstawy do przyjęcia odpowiedzialności opartej na treści
art. 417§1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 417(1) §2 kodeksu cywilnego. Charakter odpowiedzialności Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oraz Ministra Sprawiedliwości, nosi znamiona odpowiedzialności *in solidum* wynikając z różnych zobowiązań władzy publicznej. W przypadku Ministra Sprawiedliwości – obowiązku uregulowania sytuacji prawnej pełnomocników w zgodzie z normami konstytucyjnymi.
W przypadku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu – obowiązku wydawania orzeczeń, w zgodzie
z obowiązującym prawem, w tym poszanowaniem praw konstytucyjnych przysługujących stronom.

1. **Zagadnienia formalne:**

Powództwo zostało wniesione zgodnie z właściwością miejscową, przewidzianą na gruncie przepisów art. 29 w zw. z art. 43 §1 kodeksu postępowania cywilnego. Roszczenie jest wymagalne w stosunku
do Ministerstwa Sprawiedliwości, począwszy od dnia 4 marca 2024 roku tj. od dnia wejścia w życie prejudykatu, w postaci orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 lutego 2024 roku (SK 90/22), stwarzającego niekwestionowaną podstawę do wystąpienia z roszczeniem odszkodowawczym względem Skarbu Państwa. Roszczenie jest wymagalne w stosunku do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, począwszy od dnia wydania prawomocnych orzeczeń, odmawiających uwzględniania wniosku w trybie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego. Termin przedawnienia roszczenia, należy oszacować na 3 lata, zgodnie z art. 442(1) kodeksu cywilnego.

Niniejsze powództwo zawiera dwa odrębne pozwy, skierowane przeciwko Skarbowi Państwa Ministrowi Sprawiedliwości oraz Skarbowi Państwa Sądowi Okręgowemu w Nowym Sączu, jako pozwanych
*in solidum* o kwotę 8 726,16 zł (powództwo nr 1) oraz przeciwko Skarbowi Państwa Ministrowi Sprawiedliwości o kwotę 4 428 zł (powództwo nr 2). Z uwagi na tożsamość faktyczną i prawną podstaw odpowiedzialności Ministra Sprawiedliwości w powyższym zakresie, powództwa ta zostały wniesione
w jednym piśmie procesowym, natomiast pomiędzy pozwanymi zachodzi przypadek współuczestnictwa formalnego po stronie biernej. Z tej przyczyny powództwa zostały opłacone dwoma opłatami sądowymi, liczonymi odrębnie od wartości przedmiotu sporu w każdej ze spraw.

W ramach niniejszego postępowania, powód dopuszcza możliwość zawarcia ugody w ten sposób,
że Skarb Państwa Minister Sprawiedliwości wypłaci bezpośrednio lub pośrednio, na rzecz powoda należne mu środki majątkowe wraz z odsetkami oraz zwrotem kosztów sądowych oraz w ramach dostępnych mu działań prawnych zapewni stabilność orzeczniczą sądów powszechnych w przedmiocie rozpoznania wniosków w trybie art. 626 §2 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Należy bowiem zauważyć, że Minister Sprawiedliwości
ma możliwość występowania do Sądu Najwyższego w przedmiocie kasacji nadzwyczajnej,
bez związania szczególnym terminem do wniesienia takiego środka, od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowania, na gruncie art. 521 §1 kodeksu postępowania karnego, natomiast wykorzystanie takich środków nie wymaga inicjatywy ze strony powoda lub jakiegokolwiek innego adwokata.

Filip Tohl

**W załączeniu:**

1. odpis pozwu x2;
2. potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 900 zł;
3. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 21 stycznia 2020 roku, II K 712/18;
4. odpis wyroku SR Gorlice z dnia 24 marca 2022 roku, II K 453/20;
5. odpis wyroku SR Gorlice z dnia 15 października 2020 roku, II K 70/20;
6. odpis wyroku SR Gorlice z dnia 8 marca 2021 roku, II K 556/19;
7. odpis wyroku SR Gorlice z dnia 25 stycznia 2021 roku, II K 674/19;
8. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 15 marca 2022 roku, II K 326/21;
9. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 23 marca 2022 roku, II K 524/20;
10. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 29 listopada 2021 roku, II K 58/21;
11. odpis postanowienie SR Gorlice z dnia 1 lutego 2023 roku, II K 326/21;
12. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 6 lutego 2023 roku, II K 70/20;
13. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 6 lutego 2023 roku, II K 674/19;
14. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 6 lutego 2023 roku, II K 524/20;
15. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 14 marca 2023 roku, II K 556/19;
16. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 14 marca 2023 roku, II K 58/21;
17. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 3 lutego 2023 roku, II K 712/18;
18. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 5 kwietnia 2023 roku, II Kz 150/23;
19. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 20 kwietnia 2023 roku, II Kz 70/23;
20. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 27 kwietnia 2023 roku, II Kz 125/23;
21. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 31 maja 2023 roku, II Kz 107/23;
22. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 1 czerwca 2023 roku, II Kz 108/23;
23. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 1 czerwca 2023 roku, II Kz 109/23;
24. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 2 czerwca 2023 roku, II Kz 127/23.
25. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 4 kwietnia 2024 roku, II Kz 355/21
26. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 17 kwietnia 2024 roku, II Ka 476/20;
27. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 17 kwietnia 2024 roku, II Ka 328/21;
28. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 21 czerwca 2024 roku, II Zaż 11/24
29. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 2 lipca 2024 roku, II Kz 355/21 (II Zaż 9/24)
30. odpis postanowienia SO Nowy Sącz z dnia 2 lipca 2024 roku, II Ka 476/20 (II Zaż 12/24)
31. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 20 października 2021 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 321/21; PR Ds. 1350.2021)
32. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 9 marca 2022 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 75/22; 4146-0 Ds 751.2021)
33. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 4 października 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II K 276/19)
34. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 11 lipca 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy z urzędu (sygn. akt. II Kp 179/19; PR Ds.1358.2019)
35. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 9 marca 2021 roku o wyznaczeniu obrońcy z urzędu (sygn. akt. II Kp 62/21; PR Ds. 1971.2020)
36. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 11 września 2020 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn.. akt. II K 212/20);
37. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 14 sierpnia 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 220/19; PR Ds. 1020.2019)
38. odpis zarządzenia SR Gorlice z dnia 10 maja 2019 roku o wyznaczeniu obrońcy z urzędu (sygn. akt. II Kp 118/19; PR Ds. 367.2019)
39. odpisu zarządzenia SR Gorlice z dnia 27 stycznia 2021 roku o wyznaczeniu obrońcy
z urzędu (sygn. akt. II Kp 319/20; PR Ds. 2003.2020)
40. odpis pisma z dnia 18 marca 2022 roku wraz z faktura, sygn. akt. 4146-0 Ds 751.2021;
41. ~~odpis pisma z dnia 8 lipca 2022 roku wraz z fakturą, sygn. akt. PR Ds. 1350.2021;~~
42. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 5 listopada 2019 roku, sygn. akt. II K 276/19;
43. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 1 grudnia 2020 roku, sygn. akt. II K 630/19;
44. odpis pisma z dnia 19 kwietnia 2021 roku wraz z fakturą, sygn. akt. PR Ds. 1971.2020;
45. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 15 października 2020 roku, sygn. akt. II K 212/20;
46. odpis pisma z dnia z dnia 11 grudnia 2019 roku, sygn. akt. PR Ds. 1020.2019;
47. odpis postanowienia SR Gorlice z dnia 7 października 2019 roku, sygn. akt. II K 383/19;
48. odpis wyroku SO Nowy Sącz z dnia 20 maja 2022 roku, sygn. akt. II Ka 144/22;
49. odpis pisma Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 28 czerwca 2023 roku;
50. odpis pisma do Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 5 sierpnia 2024 roku;
51. odpis skargi konstytucyjnej z dnia 18 lipca 2023 roku;